

Протокол № 7

от заседание на Учредителния научен съвет на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при БАН, състояло се на 26.08.2010 г. от 14 часа

Присъстват 16 от членовете на УНС: проф. дбн Бойко Георгиев, доц. д-р Вълко Бисерков, доц. д-р Стефка Чанкова, доц. д-р Йордан Узунов, доц. д-р Нешо Чипев, проф. дбн Георги Марков, проф. дбн Пламен Калушков, проф. дбн Митко Събчев, проф. дбн Параскева Михайлова, доц. д-р Петя Юрукова, доц. д-р Маргарита Топашка-Анчева, доц. д-р Лиляна Юрукова, доц. д-р Даниела Пиларска, доц. дбн Димитър Иванов, доц. д-р Светлана Банчева и доц. д-р Цветомир Денчев. Отсъстват 6: доц. Влада Пенева – отпуск, доц. Гергана Василева – отпуск, проф. Г. Георгиев – отпуск, доц. Антонина Виткова – командировка, доц. Анна Ганева – командировка и доц. д-р Румен Калчев – отпуск.

На заседанието участваха и други хабилитирани учени от ИБЕИ.

Заседанието бе открито от председателя на УНС проф. Бойко Георгиев, който предложи следния **дневен ред**:

1. Обсъждане структурата на ИБЕИ.
2. Разни.

Дневният ред бе приет единодушно.

По първа точка от дневния ред.

Проф. Б. Георгиев: Постъпили са множество предложения за секции и работни групи и са изпратени до членовете на УНС. Почти по всички пунктове от предложението за структура има консенсус. Има само няколко дискуссионни въпроса, които ще решим чрез гласуване. Във варианта, в който днес се представя проекта за структура, са внесени някои корекции на базата на получени становища и предварителни уточнения.

Представяне на варианта от 26.08.2010 г. от проф. Б. Георгиев.

Предложение от ръководството на ИБЕИ за структура на института, вариант 26 август 2010 г.

ДЕПАРТАМЕНТ/ОТДЕЛ 1. БИОРАЗНООБРАЗИЕ И БИОРЕСУРСИ

Секция 1.1. Флора и растителност

РГ 1.1.1. Флора и флорогенезис

РГ 1.1.2. Фитоценология

РГ 1.2.3. Анатомиа и ембриология на растенията

РГ 1.2.4. Палеоботаника и палинология

Секция 1.2. Приложна ботаника

РГ 1.2.1. Ресурсна оценка и мониторинг на редки, лечебни и ароматни растения

РГ 1.2.2. Растителни биотехнологии и Ex situ опазване на редки, лечебни и ароматни растения

РГ 1.2.3. Фитохимичен анализ, биотичен и абиотичен стрес

Секция 1.3. Микология

Секция 1.4. Биоразнообразие, популационна биология и ресурси от гръбначни животни

РГ 1.4.1. Териология

РГ 1.4.2. Българска орнитоцентрала

Секция 1.5. Биоразнообразие и екология на безгръбначните животни

РГ 1.5.1. Нематология

РГ 1.5.2. Биоразнообразие и екология на почвената мезофауна

РГ 1.5.3. Фауна, таксономия и зоогеография на безгръбначните животни

РГ 1.5.4. Химична екология на насекомите

РГ 1.5.5. Цитотаксономия и еволюция

РГ 1.5.6. Протозоология

Секция 1.6. Биоразнообразие и екология на паразитите

РГ 1.6.1. Таксономия, еволюция и екология на хелминтите

РГ 1.6.2. Ултраструктура на паразитите

РГ 1.6.3. Ихтиопаразитология

РГ 1.6.4. Кръвни паразити на птици

ДЕПАРТАМЕНТ 2. ВАРИАНТ 1

ДЕПАРТАМЕНТ 2. ВОДНИ ЕКОСИСТЕМИ

Секция 2.1. Биоразнообразие и процеси в сладководни екосистеми

РГ2.1.1. Лотични екосистеми

РГ2.1.2. Лентични екосистеми

РГ2.1.3. Екологична микробиология

Секция 2.2. Ихтиология и рибни ресурси

РГ 2.2.1 Екология и динамика на рибните съобщества

РГ 2.2.2. Биоразнообразие на рибите и рибни ресурси

Секция 2.3. Функционална екология и биоресурси на морски и крайбрежни екосистеми

ДЕПАРТАМЕНТ 2. ВАРИАНТ 2

ДЕПАРТАМЕНТ 2. ВОДНИ ЕКОСИСТЕМИ

Секция 2.1. Биоразнообразие и процеси в сладководни екосистеми

РГ 2.1.1. Лотични екосистеми

РГ 2.1.2. Лентични екосистеми

РГ 2.1.3. Екологична микробиология

Секция 2.2. Ихтиология и рибни ресурси

РГ 2.2.1 Екология и динамика на рибните съобщества

РГ 2.2.2. Биоразнообразие на рибите и рибни ресурси

ДЕПАРТАМЕНТ 3. ВАРИАНТ 1

ДЕПАРТАМЕНТ 3. ЕКОСИСТЕМНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ, ЕКОЛОГИЧЕН РИСК И КОНСЕРВАЦИОННА БИОЛОГИЯ

Секция 3.1. Мутагенеза от околната среда и генетична оценка на риска

РГ 3.1.1. Мутагенеза от околната среда

РГ 3.1.2. Генетичен мониторинг

Секция 3.2. Биомониторинг и екологичен риск

РГ 3.2.1. Инвазивни видове и агроекология

РГ 3.2.2. Биомониторинг и биоиндикация

Секция 3. Функционална екология и консервационна биология

РГ 3.3.1. Екология на съобществата на бозайници

РГ 3.3.2. Консервационна биология

РГ 3.3.3. Биоакустика

РГ 3.3.4. Функциониране на наземни екосистеми

ДЕПАРТАМЕНТ 3. ВАРИАНТ 2

ДЕПАРТАМЕНТ 3. ЕКОСИСТЕМНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ, ЕКОЛОГИЧЕН РИСК И КОНСЕРВАЦИОННА БИОЛОГИЯ

Секция 3.1. Мутагенеза от околната среда и генетична оценка на риска

РГ 3.1.1. Мутагенеза от околната среда

РГ 3.1.2. Генетичен мониторинг

Секция 3.2. Биомониторинг и екологичен риск

РГ 3.2.1. Инвазивни видове и агроекология

РГ 3.2.2. Биомониторинг и биоиндикация

Секция 3. Консервационна биология

РГ 3.3.1. Екология на съобществата на бозайници

РГ 3.3.2. Консервационна биология

РГ 3.3.3. Биоакустика

Секция 4. Функционална екология

РГ 3.4.1. Функциониране на наземни екосистеми

РГ 3.4.2. Функционална екология и биоресурси на морски и крайбрежни екосистеми

Проф. Георгиев направи следните коментари по представяне на предложената структура:

ДЕПАРТАМЕНТ/ОТДЕЛ 1: БИОРАЗНООБРАЗИЕ И БИОРЕСУРСИ

Секция 1 - ФЛОРА И РАСТИТЕЛНОСТ

Получен е материал от доц. И. Апостолова, че желае с част от бившата секция “Фитоценология и екология” на ИБ да бъде в тази секция. Доц. Д. Иванов е изпратил

материал, че иска да е в самостоятелна секция. Капацитетът на секция “Палеоботаника и поленов анализ” от бившия ИБ е под допустимите критерии за формиране на секция. Предложението на ръководството е да бъде в секция “Флора и растителност” като изследователска група. Така изследователските групи стават 4.

Доц. Д. Иванов: Към състава на изследователска група “Палеоботаника и поленов анализ” да се запише докторант Виктория Христова, отчислена с право на защита.

Доц. П. Юркова: Да се добави Г. Балджиев – отчислен докторант.

Приема се и се допълва в списъка.

Секция 2 – ПРИЛОЖНА БОТАНИКА

Тук проблемът е, че повечето изследователи не са се идентифицирали в коя изследователска група искат да се включат. Това ще се реши впоследствие. Изследователските групи са 3.

Секция 3 – МИКОЛОГИЯ

В предварителен разговор Ц. Денчев е изказал мнение, че в секцията не е необходимо и желателно да има изследователски групи.

Ц. Денчев: Да се коригира – записаният като докторант Б. Асьов е асистент. Да се добавят докторанти С. Николова и Ц. Борисова.

Приема се и се допълва в списъка.

Секция 4 – БИОРАЗНООБРАЗИЕ И РЕСУРСИ ОТ ГРЪБНАЧНИ ЖИВОТНИ

Има писмено предложение от проф. Г. Марков относно допълнение към наименованието на секцията. Има 2 изследователски групи.

Секция 5 – БИОРАЗНООБРАЗИЕ И ЕКОЛОГИЯ НА БЕЗГРЪБНАЧНИТЕ ЖИВОТНИ

6 изследователски групи.

Проф. П. Михайлова: Да се добави в списъка към т. 1.5.5. гл. ас. Юлия Илкова.

Приема се и се допълва в списъка.

Секция 6 – БИОРАЗНООБРАЗИЕ И ЕКОЛОГИЯ НА ПАРАЗИТИТЕ

4 изследователски групи.

Проф. Б. Георгиев: Следващите два департамента са с по два варианта относно структурата.

Стои въпросът къде ще се помести групата “Морска екология” – в департамента “Водни екосистеми” или заедно с останалите от секция “Функционална екология”, където се е числяла до момента. Трудно ще намерим консенсусно решение и ще трябва да се подложи на гласуване. Този въпрос днес трябва да се реши.

ДЕПАРТАМЕНТ 2: “ВОДНИ ЕКОСИСТЕМИ”

Секция БИОРАЗНООБРАЗИЕ И ПРОЦЕСИ В СЛАДКОВОВОДНИ ЕКОСИСТЕМИ

Секция ИХТИОЛОГИЯ И РИБНИ РЕСУРСИ

Уточнени са изследователските групи. Има малки корекции в наименованията, предложени писмено от доц. Пехливанов.

Доц. Д. Пиларска: Да се добави докторант Х. Калчева.

Приема се и се допълва в списъка.

Б. Георгиев: Ако секция “Морска екология” отиде в 3-ти департамент, то 2-ри департамент остава с 2 секции.

ДЕПАРТАМЕНТ 3: ЕКОСИСТЕМНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ, ОЦЕНКА НА ЕКОЛОГИЧНИЯ РИСК И КОНСЕРВАЦИОННА БИОЛОГИЯ

До това име на департамента се стигна след проведени предварителни разговори с изследователите, включени в него. Формират се 3 секции. Ако групата “Морска екология” дойде тук, стават 4 секции.

Доц. М. Топашка: Ц. Герасимова е докторант. Да се коригира. Да се добави към списъка гл. ас. К. Димитров.

Приема се и се допълва в списъка.

Б. Георгиев: Очертавам проблемите, които трябва да решим чрез гласуване.

1. Наименованието на най-големите структурни единици – департамент или отдел?
2. Най-малките структурни единици – изследователски групи или работни групи?
3. Колко департамента/отдела да има в ИБЕИ? Има 2 варианта – 3 и 2 департамента/отдела. Ако отидем на варианта за 3, трябва да се преразгледа взетото вече решение на 20.07.2010 г. за минимален брой учени и хабилитирани в структурните звена. Независимо къде ще бъде секцията по Морска екология, вторият департамент не може да събере минималния праг от учени и хабилитирани, който сме приели.
4. Обем и формат на документите за структурни единици на ИБЕИ (департамент, секция, работна група), които ще се внасят за одобрение от ОС на БАН.
5. Възлагане от и.д. Директора на определени учени да попълнят формите и образците за структурните звена, които ще се внасят за одобрение от ОС на БАН.

Доц. П. Юркова: Какво става с моето предложение да има два департамента/отдела по биоразнообразие – Биоразнообразие на растения и гъби и Биоразнообразие на животни?

Проф. Б. Георгиев: Ще дискутираме въпроса, когато стигнем до тази точка.

Доц. В. Бисерков: По отношение броя на департаментите – беше решено, който има предложения за структурни промени да ги представи до 20.08.2010 г. в УНС. Няма други постъпили предложения, освен отразените в докладваното предложение.

Доц. Н. Чипев: В каква последователност ще гласуваме по поставените въпроси? Може би първо да гласуваме броя на департаментите/отделите.

Проф. Б. Георгиев: Първо трябва да решим наименованията на структурните единици – департамент или отдел, изследователска или работна група.

Доц. С. Чанкова: Как се процедира в другите звена на БАН? Има ли възприето становище по отношение на наименованието на тези структурни единици?

Проф. Г. Марков: Няма единна позиция в БАН. Решението е да се създадат съответните звена, а вътре структурирането се решава от самите звена.

Проф. Б. Георгиев: Моля да гласуваме като процедурно предложение обсъждането и гласуването на 5-те въпроса в представената от мен последователност.

Приема се единодушно чрез гласуване.

Проф. Б. Георгиев: По първия въпрос – департамент или отдел?

Доц. В. Бисерков: В държавната администрация е възприето наименованието “отдел” като най-малката структурна единица. В научните институти е по-добре “департамент”, защото при нас това са най-големите структурни звена вътре в института. Поддържам наименованието “департамент”.

Проф. Б. Георгиев: Аз изразявам противоположното становище. Считам, че “отдел” е по-добрата форма и е българска дума, независимо че в държавната администрация структурата е отделите са най-малките структури.

Резултати от гласуването:

За Департамент – 6 “за”, 9 “не”, 1 “въздържал се”

За Отдел – 9 “за”, 3 “не”, 4 “въздържал се”

Решение: Най-голямата структурна единица на ИБЕИ ще се нарича “Отдел”.

Проф. Б. Георгиев: По втория въпрос - изследователски групи или работни групи?

Доц. Й. Узунов: Поддържам наименованието “изследователска група” – това е постоянна структура. Работната група е временна структура, свързана с решаването на някакъв проблем.

Проф. М. Събчев: В Швеция и Унгария е възприето наименованието “Работна група” като постоянна структурна единица.

Доц. В. Бисерков: Изследователска група е по-ограничен термин. Работна група е нещо, което има по-големи възможности, не само изследователски.

Доц. С. Чанкова: подкрепям наименованието “изследователска група”. Работни групи могат да се формират за решаването на конкретен проблем и да са временни.

Проф. Б. Георгиев: Подкрепям наименованието “изследователска група”.

Резултати от гласуването:

За “работна група” – 2 “за”, 12 “не”, 2 “въздържал се”.

За “изследователска група” – 12 “за”, 2 “не”, 2 “въздържал се”.

Решение: Най-малката структурна единица на ИБЕИ ще се нарича “Изследователска група”.

Проф. Б. Георгиев: По третия въпрос – брой отдели и наименованията им.

Проф. Б. Георгиев: Ръководството предлага да има 3 отдела. Алтернативното предложение е за 2 отдела – “Биоразнообразие” и “Екосистемни изследвания”.

Доц. Н. Чипев: Предложението си за 2 отдела съм изпратил още в началото на обсъжданията на структурата на ИБЕИ. Поддържам и сега това становище – отдел “Биоразнообразие” и отдел “Екосистемни изследвания”.

Доц. Й. Узунов: Трябва да има структурно звено по “Водни екосистеми”. Поддържам варианта за 3 отдела. Да има отдел “Водни екосистеми”. Това съм го мотивирал още в началото на обсъжданията. Защо това не е обсъждано досега? В този отдел трябва да се включи секция “Морска екология”. Това е групата на Г. Даскалов, в която освен него няма хабилитирано лице и няма нужния капацитет. За няколко дни схемата се промени няколко пъти. В основата стои д-р В. Карамфилов, който е нископродуктивен учен. Логично е тази група да бъде в отдел “Водни екосистеми”. Един такъв отдел ще

обедини всички изследвания по екология на водите. Помислете си, колеги, дали да се подведете по мнението на може би симпатични, но непродуктивни хора.

Проф. Б. Георгиев: Ако има отдел “Водни екосистеми”, то в него няма да има необходимия минимум от хабилитирани, независимо дали секция “Морска екология” е в този отдел.

Доц. М. Топашка: Преди в хидробиологията имаше 7 души хабилитирани, сега останаха само с двама. Но в тази секция има хора, които са много продуктивни и много компетентни, дори да не са н.с. и “доктор” по различни причини – Пресолска, Тюфекчиева и др.

Л. Пехливанов: Хидробиолозите от ИЗ и ЦЛОЕ работят заедно от доста години. Имаме доста успешни проекти, които са спечелени с общите усилия на всички. Добре е да има отдел “Водни екосистеми”, за да се запазят нещата на добро ниво.

Проф. П. Михайлова: Да се добавят няколко докторанти, които са пропуснати в списъка – Пресолска, Тюфекчиева, Велков.

Допълват се в списъка.

Поддържам да има два отдела по биоразнообразие – “Растително разнообразие и ресурси” – с 16 хабилитирани и 1 професор и “Животинско разнообразие и ресурси” с 15 хабилитирани и шестима професора.

Доц. Н. Чипев: Нека да се обърнем към принципните неща. Постъпили са много становища, които са разгледани. Въпросът е да се връщаме ли назад или да вървим напред. Трябва ли да променяме формалните критерии? Да видим каква е мярката за оценка, а не да се обосноваваме отново.

Доц. С. Чанкова: В интерес на бъдещата работа да се огледа научния потенциал на съответното звено. Това, което Л. Пехливанов и Й. Узунов са направили досега, да не се пренебрегва, да се запази. Звеното да се погледне в перспектива. Да излезем от тесните рамки на това, което вече сме гласували. Подкрепям обособяването на отдел “Водни екосистеми”.

Проф. П. Калушков: В Отдел “Биоразнообразие и биоресурси” има 37 хабилитирани лица. Другите два отдела са с много по-малко хабилитирани. Ако отидем на варианта за три отдела, те да бъдат “Растително разнообразие и ресурси”, “Животинско разнообразие и ресурси” и “Екосистемни изследвания”.

Доц. В. Бисерков: Структурата не е самоцел. Предложението на П. Юркова е разисквано от самото начало. Да преценим какво печелим и какво губим, ако имаме един отдел по биоразнообразие и ако той се раздели на два отдела – Растително и Животинско. Има ли проблем да има само един отдел по биоразнообразие? Никой няма да загуби от това, че не е конкретно в отдел “Растително разнообразие” или съответно в “Животинско разнообразие”. Ще бъде по-добре да сме единни. Така ще се представим по-добре в международното научно пространство. Биоразнообразието трябва да бъде модерно, с прилагане на нова методи и подходи. Това ще стане по-добре в един отдел. Ще бъде по-престижно. Отдел “Водни екосистеми” трябва да има. Хидробиологията открай време е самостоятелно направление, добре обособено и в световен мащаб.

Доц. П. Юркова: Ако се разделим на два отдела по биоразнообразие ще бъде по-добре. Това обединение на Ботаника и Зоология е малко механично. Няма пречки да работим добре и ако сме в два отдела. А и в методологията имаме различия. Така предложението един отдел е огромен по състав.

Доц. С. Банчева: Подкрепям идеята за два отдела по биоразнообразие. Ако има отдел “Растително и гъбно разнообразие”, той може да се оглави от доц. Ц. Денчев. Така ще се получи по-равномерно разпределение на кадровия състав. Всички ние, които сме се събрали тук, трябва да допринесем за по-добрата ни бъдеща работа, да направим една добре работеща структура.

Доц. Ц. Денчев: Не проведохме предварителна дискусия в бившия ИБ. От една страна харесвам казаното от В. Бисерков в полза на един отдел. Но в организационно отношение на практика бившите ИБ и ИЗ и част от ЦЛОЕ са в един отдел. Получава се централизиране в 1 голяма структура. Ще се получи голямо натоварване в един отдел. Ако се вземе решение за два отдела, поемам отговорността да оглавя този по Растително и гъбно разнообразие и ресурси.

Проф. Б. Георгиев: Поддържам идеята за един отдел. Имаме нужда от единна научна среда. Ще имаме по-компетентно и интензивно обмяне на информация между различните групи. По-функционално ще бъде.

Доц. Н. Чипев: Да прегласуваме индикативния състав за отдел и секция.

Проф. Б. Георгиев: Предлагам следната формулировка: „Взетите решения на 5-то заседание на УНС на 20.07.2010 г. за минимален числен състав на отдел и секция да имат препоръчителен характер”.

Подлага се на гласуване. Гласували 11 “за”, 2 “не”, 3 “въздържал се”.

Решение: Взетите решения на 5-то заседание на УНС на 20.07.2010 г. за минимален числен и квалификационен състав на отдел и секция имат препоръчителен характер.
--

Проф. Б. Георгиев: Предлагам да гласуваме за един или два отдела по биоразнообразие.

Резултати от гласуването:

За един отдел – 8 “за”, 6 “не”, 2 “въздържал се”.

Проф. Б. Георгиев: Не се приема. Не са гласували положително повече от половината присъстващи. Въпросът да има един или два отдела по биоразнообразие ще се реши на следващото заседание на 31.08.2010 год.

Решение: Въпросът да има един или два отдела по биоразнообразие да се реши на следващото заседание на 31.08.2010 год.
--

Доц. М. Топашка: Когато се гласуват такива важни решения е добре всички членове на УНС да са тук. Защо от бившия ИБ не е представена концепция за отдел по Растително и гъбно разнообразие?

Проф. Б. Георгиев: Предлагам да гласуваме да има ли отдел “Водни екосистеми”?

Резултати от гласуването:

За Отдел “Водни екосистеми” – 13 “за”, 3 “въздържал се”.

Решение: Създава се отдел “Водни екосистеми” в структурата на ИБЕИ.
--

Проф. Б. Георгиев: Предлагам да гласуваме името на третия отдел „Екосистемни изследвания, екологичен риск и консервационна биология”. Това е името, до което стигнахме след дълго обсъждане.

Резултати от гласуването:

15 “за”, 1 “въздържал се”.

Решение: Приема се наименованието „Екосистемни изследвания, екологичен риск и консервационна биология” за третия отдел на ИБЕИ.

Проф. Б. Георгиев: За мястото на секция “Морска екология” – в кой отдел да бъде? Доц. Й. Узунов и Ръководството на ИБЕИ считат, че мястото на тази секция е в отдел “Водни екосистеми”. Специалистите от “Морска екология” и доц. Н. Чипев считат, че мястото ѝ е във “Функционална екология” като изследователска група, не като секция.

Л. Пехливанов: Искам да обърнете внимание, че единственото хабилитирано лице в групата по морска екология е доц. Даскалов, който е много добър ихтиолог и не работи екосистемни проучвания.

Проф. Б. Георгиев: В тази група доц. д-р Г. Даскалов е изявен ихтиолог, но се занимава и с екосистемни изследвания. Само една такава негова статия – за трофичните каскади в морските екосистеми – е цитирана повече от 100 пъти. В. Карамфилов, а и др. членове на групата имат приноси за ЦЛОЕ. Те поддържат полевата станция в Созопол. Те са първите, които започнаха изследванията в областта на молекулярната екология при нас. Карамфилов има и сериозен принос в реализирането на инфраструктурните проекти. Имат и европейски проект. Самата група иска да е във “Функционална екология”.

Гл. ас. С. Братанова: Предлагам да се прочетат мотивите на групата.

Доц. Й. Узунов: Преценете обективно. Логично е тази група да бъде във “Водни екосистеми”. Единственият ми аргумент е да се консолидира научното направление. Няма разлика в методологията, разликата е в различната насока на приложение.

Проф. Калущков: Много е трудно да се прецени обективно. Четейки между редовете, може би има конфликт с доц. Узунов.

Проф. Б. Георгиев: Материалите бяха изпратени в писмен вид до членовете на УНС. Предлагам да прекратим дискусията и да гласуваме.

Резултати от гласуването:

Групата да бъде в отдел “Водни екосистеми” – 10 “за”, 1 “против”, 5 “въздържал се”.

Решение: Групата по морска екология да бъде в отдел “Водни екосистеми”.

Проф. Б. Георгиев: При това положение гласуваме 1-ви вариант на Отдел “Водни екосистеми”.

Доц. В. Бисерков: Да изясним първо наименованието на групата на микробиолозите. “Екологична микробиология” да бъде “Микробиология на околната среда”, да няма ограничение до водна среда. Изследователската група се нарича “Екологична микробиология”.

Проф. Б. Георгиев: Нека гласуваме 1-ви вариант на Отдел “Водни екосистеми”.

Резултати от гласуването:

15 “за”, 1 “въздържал се”.

Решение: Приема се 1-ви вариант на структура на отдел “Водни екосистеми”, както следва:

ОТДЕЛ “ВОДНИ ЕКОСИСТЕМИ”

Секция 2.1. Биоразнообразие и процеси в сладководни екосистеми

ИГ 2.1.1. Лотични екосистеми

ИГ 2.1.2. Лентични екосистеми

ИГ 2.1.3. Екологична микробиология

Секция 2.2. Ихтиология и рибни ресурси

ИГ 2.2.1 Екология и динамика на рибните съобщества

ИГ 2.2.2. Биоразнообразие на рибите и рибни ресурси

Секция 2.3. Функционална екология и биоресурси на морски и крайбрежни екосистеми (не се поделва на изследователски групи)

Проф. Б. Георгиев: Преминаваме към гласуване на структурата на трети отдел, Вариант 1.

Доц. Н. Чипев: Предлагам това да се гласува на следващото заседание.

Проф. Б. Георгиев: Постъпи предложение структурата на трети отдел да се гласува на следващото заседание.

Резултати от гласуването:

Гласували 8 “за”, 7 “не”, 1 “въздържал се”

Решение: Предложение за отлагане гласуването на структурата на трети отдел не се приема.

Проф. Г. Марков: Има лингвистичен спор. Какво е съдържанието на понятието “биоакустика”? Какво точно ще прави изследователската група по биоакустика? Да се доуточни.

Проф. Б. Георгиев: За първите 2 секции няма проблем, да ги гласуваме.

Секция 3.1. МУТАГЕНЕЗА ОТ ОКОЛНАТА СРЕДА И ГЕНЕТИЧНА ОЦЕНКА НА РИСКА.

Резултати от гласуването:

Приема се единодушно – 16 гласа “за”.

Решение: Създава се секция “Мутагенеза от околната среда и генетична оценка на риска” в структурата на отдел „Екосистемни изследвания, екологичен риск и консервационна биология” на ИБЕИ. Секцията се състои от две изследователски групи, както следва:

ИГ 3.1.1. Мутагенеза от околната среда

ИГ 3.1.2. Генетичен мониторинг

Секция 3.2. БИОМОНИТОРИНГ И ЕКОЛОГИЧЕН РИСК

Проф. Г. Марков: Има специфика в заглавието, но да не отиваме в тесни граници. Аз мога да намеря недостатъци във всяко заглавие. Нека минем на вариант да се

представим добре навън. Нека започнем с тази структура и имена, а после ще ги доразвиваме.

Доц. Й. Узунов: Подкрепям Г. Марков. Имената ще претърпят промени в бъдеще. Да приемем сега нещата по принцип.

Резултати от гласуването:

15 “за”, 1 “въздържал се”.

Решение: Създава се секция “Биомониторинг и екологичен риск” в структурата на отдел „Екосистемни изследвания, екологичен риск и консервационна биология” на ИБЕИ. Секцията се състои от две изследователски групи, както следва:

ИГ 3.2.1. Инвазивни видове и агроекология

ИГ 3.2.2. Биомониторинг и биоиндикация

Проф. Б. Георгиев: Приехме 1 отдел и половина от структурата на ИБЕИ. Времето напредна. Останалата част от структурата предлагам да гласуваме във вторник, 31.08.2010 год. от 9.00 ч. Предлагам да минем сега към гласуване на въпрос №4. Обем и формат на документите за структурни единици на ИБЕИ (отдел, секция, изследователска група), които ще се внасят за одобрение от ОС на БАН.

Резултати от гласуването:

Приема се единодушно – 16 гласа “за”.

Решение: УНС утвърждава обема и формата на документите за структурни единици на ИБЕИ (отдел, секция, изследователска група), предложени от и.д. Директора на ИБЕИ, които ще се внасят за одобрение от ОС на БАН.

Проф. Б. Георгиев: Да гласуваме и въпрос №5. Възлагане от В. Бисерков на учени да изготвят документите за структурните звена на ИБЕИ, които ще се внасят за одобрение от ОС на БАН.

Проф. Г. Марков: Директорът да възложи на номинираните в съответната структура да изготвят информацията.

Доц. В. Бисерков: Изготвил съм номинациите и ще възложи подготовката на документите.

Резултати от гласуването:

Приема се единодушно – 16 гласа “за”.

Решение: УНС възлага на и.д. Директора на ИБЕИ да възложи на учени подготовката на документите за структурните звена на ИБЕИ, които ще се внасят за одобрение от ОС на БАН.

По втора точка от дневния ред „Разни”.

Доц. М. Топашка: Преди имахме административен директор, който решаваше административни въпроси, например къде да се пренесат различни апарати, техники. Кой отговаря сега за това?

Доц. В. Бисерков: Обръщайте се към В. Попов, а като отсъства – към Антония Панова.

Доц. Юркова: Докога ще вземаме неплатени отпуски? Има ли яснота?

Доц. В. Бисерков: Нямаме нова информация за финансовите условия. Надявам се към края на септември да стане ясно. Най-вероятно това положение ще се запази до края на годината.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16:30 часа.

София, 26.08.2010

Председател на УНС:

(Проф. дбн Б. Георгиев)

Секретар на УНС:

(Доц. д-р С. Банчева)