

## Протокол № 2

от заседанието на Учредителния научен съвет на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при БАН, състояло се на 29.06.2010 г. от 9 часа

Присъстват 17 от членовете на Учредителния научен съвет: проф. дбн Бойко Георгиев, проф. дбн Митко Събчев, проф. дбн Георги Марков, проф. дбн Пламен Калушков, проф. дбн Параскева Михайлова, проф. дссн Георги Георгиев, доц. д-р Вълко Бисерков, доц. дбн Димитър Иванов, доц. д-р Светлана Банчева, доц. д-р Антонина Виткова, доц. д-р Влада Пенева, доц. д-р Гургана Василева, доц. д-р Петя Юрукова-Грънчарова, доц. д-р Цветомир Денчев, доц. д-р Анна Ганева, доц. д-р Даниела Пиларска, доц. д-р Маргарита Топашка-Анчева. Доц. Гургана Василева се включи със закъснение. Отсъстват доц. д-р Румен Калчев (командировка), доц. Нешо Чипев (отпуска), доц. Йордан Узунов (командировка), доц. Стефка Чанкова (командировка) и доц. Лиляна Юрукова (командировка).

Заседанието бе открито и председателствано от председателя на УНС проф. Бойко Георгиев.

**Дневен ред** (приет единодушно):

1. Правила за работата на УНС. Докладва проф. Г. Марков.
2. Доклад на Атестационната комисия. Докладва доц. М. Стойнева.
3. Приемане на графика за заседанията на УНС. Докладва проф. Б. Георгиев.
4. Гласуване на предложението за зам. директор и научен секретар на ИБЕИ. Докладва доц. В. Бисерков
5. Разни.

**По първа точка от дневния ред:**

**Правила за работа на УНС на ИБЕИ:**

**Проф. Марков:** *прочита предложенията си точка по точка и се гласува за всяка точка по отделно:*

**1 т.** Всеки протокол от заседание на УНС да се одобрява на следващото му заседание. За да бъдат информирани членовете на УНС за записаните в него решения той им се изпраща не по-малко от два дни преди следващото заседание. След запознаването на членовете на УНС с приетите в него основни решения и липса на протестиране на някой от тях, протоколът се утвърждава от Председателя на УНС и чак тогава, той се превръща в легитимна основа за работата на УНС.

*Приема се единодушно.*

**2 т.** Дневният ред на следващо заседание и основните предложения за решения на УНС по него, се разпращат за запознаване до членовете на УНС не по-късно от два дни преди неговото провеждане.

**Доц. В. Бисерков:** Работим под натиска на срокове. Предлагам да има уговорка за това в извънредни случаи да могат да се подлагат на гласуване предложения, невключени в дневния ред. Първо да се гласува, че ситуацията е критична и след това да се вземе съответното извънредно решение. В точка 2 да се добави „Основен дневен ред”.

*Приема се единодушно.*

**3 т.** По предложение на член на УНС да се извършва поименно гласуване от членовете на УНС на предлаганите решения.

**Доц. В. Пенева:** Предлагам при предложение за поименно гласуване да се гласува предварително дали да има такава.

**Проф. Марков:** Не съм съгласен.

**Доц. В. Бисерков:** Не виждам пречка да не приемем предложението на проф. Марков.

**Доц. Топашка:** Да е придружено ли с мотиви?

**Проф. Б. Георгиев:** Да. Предлагам да гласуваме.

*Гласуване: „за” – 8; „против - 8”; „въздържал се” – 0.*

*Гласува се повторно: „за” – 9; „против - 7”; „въздържал се” – 0. Участвали в гласуването 16. Предложението се приема.*

**4 т.** В точка разни, в деня на провеждане на заседание УНС да не се предлага взимането на решения, за които предварително не е бил изпратен материал за запознаване.

*Гласуване: „за” – 15; „против - 1”; „въздържал се” – 0. Участвали в гласуването 16. Предложението се приема.*

**5 т.** При поискване на думата от член на УНС, за процедурно предложение или изказване, то тя незабавно да му бъде предоставена.

**Проф. Б. Георгиев:** Съгласен съм право на процедурно предложение или изказване да не се отказва.

*Приема се единодушно.*

**6 т.** Ръководството на УНС да разработи и приложи мерки, които да направят протоколите от заседанията на УНС, общодостъпни за членовете на Института.

**Проф. Б. Георгиев:** Има 3 варианта: да се качат на сървъра и всеки да може да си ги свали, да се разпечатат и поставят във всяка сграда, да се разпратят по мейлите до целия състав на института.

**Доц. В. Бисерков:** Нека протоколите са публични, но нека си запазим правото да не се протоколират някои изказвания.

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам протоколите да са кратки.

*Предложението по т. 6 бе прието единодушно.*

**Проф. М. Събчев:** Според Устава на БАН решенията се взимат с обикновено мнозинство 50%+1 гласа, но предлагам при решаването на важни въпроси, напр. структурата на института, решението да се приеме с 3/4 от гласовете.

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам първо да се гласува с 3/4, ако обаче 2-3 пъти не успеем да вземем решение, да се гласува с обикновено мнозинство.

**Доц. В. Бисерков:** Защо с 3/4, а не с 2/3? Предлагам с 2/3 и повече, което означава, че 15 човека са достатъчни.

**Проф. М. Събчев:** Формулирам: „Всички решения се взимат с обикновено мнозинство 50%+1 гласа, но при решаването на важни въпроси се приема квалифицирано мнозинство от 2/3 и повече гласа”.

**Проф. Михайлова:** Гласува се с „явно гласуване”, освен в случаите на кандидатура на човек, когато гласуването е тайно. Трябва да гласуваме, както е по Устава на БАН.

**Проф. М. Събчев:** Оттеглям си предложението.

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам проф. Марков да нанесе нужните корекции и на следващото заседание на УНС на ИБЕИ да гласуваме документа.

**Решение:** Правилата за работата на Учредителния научен съвет се приемат по принцип. Проф. Г. Марков да редактира текста и да го внесе на следващото заседание за приемане заедно с Протокол №2. (Прието единодушно.)

Приетите “Правила за работа на Учредителния научен съвет” са приложени към протокола.

### По втора точка от дневния ред:

Дадена беше думата на Председателя на Атестационната комисия доц. М. Стойнева да запознае УНС с доклада.

*Целият материал на АК е в приложение №1.*

Преди приключването на доклада проф. Г. Марков поиска думата за процедурно предложение.

**Проф. Марков:** От материала на АК не се вижда какъв е нейният състав, с какви гласове е одобрен, какви са нормативните документи и т.н.

**Доц. М. Стойнева:** Работихме в трудна обстановка на две заседания, на 19.06.2010 г. и на 20.06.2010 г. АК не може да отменя правила, а само да допълва приравнени показатели, които не са в противоречие или не дублират показатели от Базисната атестационна карта. Проведохме 2 дълги и тежки заседания, но постигнахме консенсус и ви изпратихме само крайните решения. Ще чета точка по точка решенията и ще ги гласуваме.

**Проф. Марков:** 1. В какъв състав на Атестационна комисия бяха обсъдени и приети Решенията в изпратения от Вас протокол?

**Доц. М. Стойнева:** с пълно единодушие.

**Проф. Марков:** 2. Всички ли членове на АК единодушно подкрепят направените предложения?

**Доц. М. Стойнева:** На второто заседание имаше 1 отсъстващ – доц. Ант. Петрова.

**Проф. Марков:** 3. Не бе ли редно да представите някакви мотиви за пълното отхвърляне на всички предложения направени от НС на ИЗ, който е едно от научните звена на чиято основа се сформира новосъздадения институт?

**Доц. М. Стойнева:** Всички предложения бяха обсъдени и беше взето решение. Постигнахме най-добрия компромис. Не е имало предложения, които да не са били разгледани.

**Проф. П. Михайлова:** Въпроси към Атестационната комисия:

Взето ли е решение точките за публикации, доклади и др. д не се делят на авторите на съответната разработка?

Докладите, изнасяни на междун. и национален форум как се доказват? Не се ли дублира дейността, ако един доклад е изнесен и след това публикуван и отчетен в т.1.1.11?

Да се поясни цитирането в случай когато то е в сп. с Импакт фактор.

Как трябва да се считат проектите по ЕБР?

Да се изясни точка 1.5.1 – Как се отчита тази дейност?

За оценка на експертна дейност задължително да се изисква документ, обвързващ съответния Институт - заповед на Директора, договор с Института, решение на НС, с което съответното лице се привлича като експерт.

Учебно-преподавателска дейност – как да се отчита написването на глава от учебник?

Научно-организационна дейност: т.4.2.1 не трябва ли да се детайлизира?

Считам, че всяка дейност трябва да бъде доказана със съответни доказателствени материали.

**Проф. Б. Георгиев:** Извинявам се на АК, че допуснах започването на дискусия преди да е довършил нейния доклад. Предлагам АК да довърши своя доклад, в който се съдържат много от отговорите на тези въпроси.

*Доц. М. Стойнева прочете протокол №2 от работата на АК. След приключването на доклада беше дадена думата за дискусия.*

**Доц. Д. Иванов:** Ще се разграничат ли цитирания в дисертации в България и в чужбина?

**Доц. М. Стойнева:** Не сме обсъждали, но е разумно.

**Проф. Г. Марков:** По базисните атестационни карти за научно-техническия, научно-помощния и административен персонал:

1. Всички служители от научно-техническия персонал, които са на безсрочен трудов договор дори за много кратък период (до една година/от 2009-10 година), се атестират с коригиращ коефициент. Въпроси за изясняване:

- Защо това решение засяга само една от трите групи колеги, атестирани по базисна атестационна карта за научно-техническия, научно-помощния и административен персонал?
- Какво е предложението на АК за двете останали групи?
- Ако има случай, в периода на атестация, колега от групата „научно-помощен“ да е преминал в групата „Учени“ към коя категория ще бъде приравнен тогава, когато неговата оценка се сравнява с прага на „несъответствие“?
- Същият въпрос следва еднозначно да бъде решен и когато има преминаване и на колеги от групата „Нехабилитиран“ към „Хабилитиран“ учен.

Предложение за решение

Да се положи на гласуване от УНС, след като бъдат изяснени поставените въпроси.

2. След обсъждане на постъпилите (главно от ИЗ) предложения за корекция на атестационната карта за научно-техническия персонал, комисията реши да не внася промени в атестационната карта.

Аз предлагам на вниманието на членовете на УНС следното предложение, разгледано и прието на последния съвет на НС на ИЗ, успоредно и с неговата мотивировка:

Мотивировка на предложението:

Редица колеги, специалисти с висше образование, без научни степени и звания, някой от които и с разработени дисертационни трудове до степен „отчисление с право на защита“, освен задълженията си като научно-помощен персонал, извършват и научно изследователска дейност, която е отразена в рамките на научно изследователския план на съответния Научен институт и те трябва да получат оценка за нейната значимост. Най-естествено и логично е това да се извърши по вече разработените и приети от ОС на БАН критерии за оценка на научно изследователската дейност при учените от БАН, като тези критерии се включат в базисната атестационна карта за научно-технически и научно-помощен персонал, като „приравнени показатели“. С това ще се извърши по-добра диференцировка на състава в тази група и справедливо ще бъде оценен неговия принос за цялостното изпълнение на научната програма на СНЗ през атестационния период.

Формулировка на предложението:

В раздел Г да се добавят следните приравнени показатели:

- Ръководител на проект – към всяка от категориите на точка Г.1.
- Участие в подготовка на подадени, но неприети проекти – към точка Г.1.
- Цитирания без автоцитации – към точка Г.2. със същите подточки, както в базисната атестационна карта за учени.
- Учебно-образователна дейност – часове упражнения.
- Експертна дейност – експертна дейност в помощ на институции и органи за управление
- Награди
- Фактическа оценка на получената научна продукция в следствие на проведена научно изследователска дейност, разкрита чрез показателите и критериите отнасящи се до учени в СНЗ – брой статии, доклади и т.н .

Точките за публикации, цитирания, доклади на конференции, ръководство и участие в проект и т.н. да бъдат приравнени към съответните точки в картата за научния състав.

3. В атестационната карта за научно-помощния персонал се добавя, че при необходимост данните за теренните изследвания трябва да може да се удостоверят със съответните документи.

По условие АК има право да изисква допълнителна информация за всички критерии по които се извършва атестацията. Вкарването на допълнителни условия за представяне на доказателства, само по този критерии, излишно демонстрира недоверие към съответните колеги от тази група.

Предложение за решение

Не се налага такава добавка!

4. Разработвани от биолозите дисертации през периода на атестиране, които все още не са защитени, да се отразяват в раздела „Друга дейност”.

Въпроси за изясняване:

- С това предложение извършва ли се диференцирана оценка на степента на завършеност на дисертационната разработка през периода – само „зачисляване” или и „отчисляване с право на защита” ?

Как се точкува тази дейност?

Предложение за решение

Да се положи на гласуване от УНС, след като бъдат изяснени поставените въпроси.

По базисните атестационни карти за учените:

#### ПУБЛИКАЦИИ

1. Въвежда се точка 1.1.13 Статия\* в Червената книга и други подобни издания (Атлас на гнездящите птици, Определител на земноводните и влечугите в България) се приравнява с точка 1.1.11 (статия в сборник с доклади) –компиляция - студия
2. \* всяка статия в нейните три версии (на български, английски и електронна) се отчита само веднъж и се брой за една.

#### Мотивировка

Въвеждането на специализирана категория „Статия\* в Червената книга и други подобни издания” отразяваща участието при написване на очерци в „Червената книга и други подобни издания (Атлас на гнездящите птици, Определител на земноводните и влечугите в България) е нецелесъобразно, защото по този начин се извършва нарушение на принципа на равнопоставеност на научните трудове в зависимост от място им на публикуване. Това предложение превилигерова информацията представена в цитираните издания. С такава оценка, по същество за качество на научната продукция, а не спазването на общия принцип за оценка на типа на изданието в което е публикувана информацията, предложението на Атестационната комисия вкарва себе си и УНС в спирала от дебати за оценка на всички научни трудове по съществуването на представената в тях информация и тази спирала е без

сходимост във времето – тя само може да цикли и самовъзпроизвежда нови спорове. Теоретично би могло да се получи, че сумата от оценките на отделните очерци в тези книги, многократно би превишил оценката, която би получила самата цяла книга и то ако е разработена само от един автор, което отново води да изкривяване на оценката на научно изследователската дейност на отделните учени.

3. Национално е списание, книга и т. н., чиято Редколегия е само от учени от съотв. страна (България или друга страна), докато международно е списание, книга и т. н., чиято Редколегия е международна.

Приемането на специфициращ критерии за това какво е „национално или международно издание” наличието в Редколегията и на учени от други страни извън страната в която е базирано съответното издание е нецелесъобразно, защото в редица национални биологични списания са поканени чуждестранни учени и се използват за рецензиране също така учени от други страни - Turkish Journal of Zoology, Acta zoologica bulgarica, Mammalia, Canadian Journal of Zoology, Journal of Zoology, базиран в САЩ и т. н. Същевременно редица международни издания се самохарактеризират, като такива в представянето на своите цели и задачи, обикновено на първата корична страница.

Предложени за решение:

За международни издания се приемат тези в чието представяне самата Редколегия го характеризира като международно. Останалите списания се приемат като национални – български и чуждестранни.

4. Периодично издание (което излиза веднъж годишно или още по-рядко) се приравнява със списание (което излиза поне два пъти годишно)

Предложението размива разликата която се съдържа в характера на научните издания „Периодично издание и списание” и не допринася за по-точната и диференцирана оценка на научната дейност.

Предложени за решение:

Не е целесъобразно приемането на това предложение.

5. Цитиранията в дисертации се отчитат еднократно (не веднъж в дисертацията, и веднъж в автореферата) – автоцитати

Цитиранията в дисертационни трудове на научни публикации на ръководителите на тези дисертации или на членове на научния съвет в който те са били защитавани силно могат да бъдат повлияни от субективния фактор за необходимостта от показване от дисертантът на научна осведоменост по посока и на трудове които не са свързани пряко с тематиката на дисертационният труд, но биха били добре оценени от учените които са били цитирани. Това може да доведе до изкривена картина за степента на цитиране на определени трудове в дисертационните трудове

Предложение за решение: Цитиранията в дисертационни трудове на научни публикации на ръководителите на тези дисертации или на членове на научния съвет в който те са били защитавани не се взимат предвид при оценката на цитируемостта на тези учени.

**Проф. Б. Георгиев:** Да гласуваме предложенията на АК точка по точка.

*По базисните атестационни карти за научно-техническия, научно-помощния и административен персонал:*

1. Всички служители от научно-техническия персонал, които са на безсрочен трудов договор дори за много кратък период (до една година/от 2009-10 година), се атестират с коригиращ коефициент.

*Приема се единодушно.*

2. След обсъждане на постъпилите (главно от ИЗ) предложения за корекция на атестационната карта за научно-техническия персонал, комисията реши да не внася промени в атестационната карта.

*Проф. Марков предлага поименно гласуване.*

*Гласували „за“:* Б. Георгиев, Пенева, Събчев, Пиларска, Иванов, Юрукова, Виткова, Ганева, Михайлова, Калушков, Василева, Денчев, Банчева.

*Гласували „против“:* Марков, Г. Георгиев, Топашка, Бисерков.

3. В атестационната карта за научно-помощния персонал се добавя, че при необходимост данните за теренните изследвания трябва да може да се удостоверят със съответните документи.

**Проф. Б. Георгиев:** Този текст е записан в методическите указания.

*Гласуване: „за“ – 3; „против - 14“; „въздържал се“ – 0.*

*Този текст отпада.*

4. Разработвани от биолозите дисертации през периода на атестиране, които все още не са защитени, да се отразяват в раздела „Друга дейност“.

**Доц. В. Бисерков:** Предлагам да се запише датата на зачисляване и до къде е стигнал към момента и да се брой само, ако спазва сроковете за разработването на дисертацията.

*Приема се единодушно.*

*По базисните атестационни карти за учените:*

## ПУБЛИКАЦИИ

1. Въвежда се *Приравнителна точка 1.1.12 Статия\** в *Червената книга* и други подобни издания (Атлас на гнездящите птици, Орнитологично важни места в България, Определител на земноводните и влечугите в България и др.) *се приравнява* с точка 1.1.11 (статия в сборник с доклади)

\* всяка статия в нейните три версии (на български, английски и електронна) се отчита само веднъж и се брой за една.

*Гласуване: „за“ – 8; „против - 9“; „въздържал се“ – 0.*

*Предложението на АК се отхвърля.*

**Проф. Б. Георгиев:** Всеки 10 статии от *Червената книга* и други подобни издания да се броят за 1 статия в българско списание.

*Гласуване: „за“ – 10; „против - 6“; „въздържал се“ – 1.*

**Проф. Б. Георгиев:** Всяка уводна статия от *Червената книга* и други подобни издания се брой за 1 статия в българско списание

*Гласуване: „за“ – 16; „против - 0“; „въздържал се“ – 1.*

2. Национално е това списание, книга и т. н., чиято Редколегия е само от учени от съотв. страна (България или друга страна), докато международно е това списание, книга и т. н., чиято Редколегия е международна.

*Гласуване: „за“ – 16; „против - 1“; „въздържал се“ – 0.*

3. Периодично издание (което излиза веднъж годишно или още по-рядко) *се приравнява* със списание (което излиза поне два пъти годишно)

Гласуване: „за” – 16; „против - 0”; „въздържал се” – 1.

**4.** Въвежда се точка 1.1.13 Глава от научна книга в с международна Редколегия на 20 и повече страници – приравнява се на студия в международно издание с IF (1.1.4)

Гласуване: „за” – 16; „против - 0”; „въздържал се” – 1.

**5.** Въвежда се точка 1.1.14 Глава от научна книга в България на 20 и повече страници – приравнява се на студия в национално издание без IF (1.1.6)

Гласуване: „за” – 16; „против - 0”; „въздържал се” – 1.

**6.** Въвежда се точка 1.1.15 Глава от научна книга с международна Редколегия на по-малко от 20 страници – приравнява се на статия в международно издание с IF (1.1.7)

Гласуване: „за” – 16; „против - 0”; „въздържал се” – 1.

**7.** Въвежда се точка 1.1.16 Глава от научна книга в България на по-малко от 20 страници – приравнява се на статия в национално издание без IF (1.1.9)

Приема се единодушно.

**8.** Въвежда се точка 1.1.17 Глава от тематичен научен сборник (съотв. в национален или международен) – приравнява се на статия без IF (съотв. в национално или международно издание, 1.1.9 и 1.1.8).

Приема се единодушно.

**9.** Доклад и публикация по доклада в сборник доклади се отчитат отделно, съответно в точка 1.3.2./1.3.5./1.3.8. и 1.1.10./1.1.11.

Приема се единодушно.

**10.** Освен предложените в базисната карта издания се въвежда точка 1.2.4 Цитирания в статии с IF (дава се допълнително 1 точка освен точките за самия цитат)

Приема се единодушно.

**11.** Към цитиранията могат да се включват само следните е-издания цитирания: е-списания с и без хартиен еквивалент; е-книги и е-сборници. Не се отчитат цитирания в е-издания като е-каталози и е-база данни.

**Проф. Събчев:** Да се добави и ел. Справочници.

Гласуване: „за” – 5; „против - 8”; „въздържал се” – 3.

**Проф. Б. Георгиев:** Който е съгласен с предложението на АК, моля да гласува.

Гласуване: „за” – 14; „против - 1”; „въздържал се” – 2.

**12.** При публикациите в списания да се добави вкл. електронни (те също биват с или без IF):

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам да отпадне.

Приема се единодушно.

**13.** Цитиранията в дисертации се отчитат еднократно (а не веднъж в дисертацията, и веднъж в автореферата)

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам да отпадне.

Приема се единодушно.

**14.** Научно-популярни статии в списания с редколегия, като биографии, информация за научни прояви, рецензии и представяне на научни книги не се приравняват с научни статии

Приема се единодушно.



15. Списъкът на проектите включва само проекти от Научния план на съотв. Институт.

*Гласуване: „за” – 16; „против - 1”; „въздържал се” – 0.*

16. Проектите на бюджетна субсидия не се отчитат

Проф. Михайлова: Предлагам АК да запита ЦАК дали да се включат проектите само на бюджетна субсидия?

След обсъждане с участието на проф. Б. Георгиев и доц. П. Юркова се предлага проектите на бюджетна субсидия да се оценяват както следва: Ръководител – 4 т./ годишно, изпълнител – 2т./ годишно.

*Гласуване: „за” – 11; „против - 6”; „въздържал се” – 0.*

17. Проектите по ЕБР, включени в плана на на съотв. Институт, се отчитат в списъка на проектите с точки като за националните проекти.

*Приема се единодушно.*

18. Приравнителен показател!

1.4.6. Проекти по финансови механизми на Европейския съюз (7 Рамкова програма, Life+, Норвежки проект, Младежки проект и др.) получават допълнително 20т./ год за ръководител, 15 т/ год. за зам. ръководител и групов ръководител и 10т./година за участник.

*Приема се единодушно.*

Доц. Банчева: При покана за водене на серия от лекции или лекционен курс в университети в чужбина с колко точки се отчита?

Доц. М. Стойнева: Отчита се на час по 8 т (т.1.3.11.)

Проф. Б. Георгиев: Към атестационната карта всеки да може да добавя допълнителна дейност.

*Гласуване: „за” – 11; „против - 4”; „въздържал се” – 1.*

**Решение (прието единодушно): Приемат се по принцип атестационната карта за учени и атестационните карти за членове на научно-техническия, научно-помощния и административен персонал. Атестационната комисия да подготви последните им редакции и те да бъдат приети окончателно заедно с приемането на Протокол № 2.**

**По трета точка от дневния ред:**

**Приемане на график за работата на УНС на ИБЕИ**

Проф. Б. Георгиев представи графика за заседанията на УНС.

*Графика за заседанията на УНС е в приложение 2.*

Графика предвижда прекъсване в периода 19.07 – 15. 08. 2010 г.

Проф. Марков: Предлагам прекъсването да е до 21.08. 2010 г.

*Предложението на Проф. Марков се прие единодушно.*

**Решения:**

**1. Графикът за заседанията на УНС се приема (прието единодушно).**

**2. Заседанията ще се провеждат във вторник от 14 часа (прието с мнозинство).**

*Графикът за заседанията е приложен към протокола*

**По четвърта точка от дневния ред:**

**Избор на и.д. заместник директор и и.д. научен секретар на ИБЕИ:**

Избор на зам. Директор на ИБЕИ:

Постъпило е предложение от доц. Бисерков за доц. Васил Попов.

*Тайно гласуване: „за” – 14; „против - 2”; „въздържал се” – 0.*

Избор на научен секретар на ИБЕИ:

Постъпило е предложение от доц. Бисерков за доц. Анна Ганева.

*Тайно гласуване: „за” – 15; „против - 1”; „въздържал се” – 0.*

**Решения:**

**Доц. д-р Васил Попов се избира за и.д. Заместник директор на ИБЕИ.**

**Доц. д-р Анна Ганева се избира за и.д. Научен секретар на ИБЕИ.**

**По пета точка от дневния ред:**

**Дискусия във връзка с първото събрание на колектива на ИБЕИ**

Проф. Б. Георгиев: Предстои първо събрание на колектива на ИБЕИ. УНС трябва да направи изявление за своите намерения. Предлагам да се спрем на следните по-важни наши намерения:

1. УНС не възнамерява да закрива нито едно научно направление, съществуващо в досегашните три института.
2. Смятаме да полагаме специални грижи за развитието на научните списания Acta Zoologica Bulgarica и Phytologia Balcanica.
3. Ще положим специални усилия и за продължаване на публикуването на поредиците “Флора на България”, “Фауна на България”, “Каталози по фауната на България” и “Гъбите на България”.
4. Ще положим специални усилия и за развитието на младите учени, по-специално за разработката на дисертационни трудове с ускорени темпове.

Доц. В. Бисерков: Смятам да се обърна към колегите, които виждат своето развитие в други звена на БАН, да не бързат с решението си. Убеден съм, че в най-скоро време те ще се убедят, че в ИБЕИ ще имат добри условия за творческа работа и професионално развитие.

Направените предложения не срещнаха възражения сред членовете на УНС и не бяха направени допълнения.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 14:30 часа.

София, 29.06.2010

Председател:

(Проф. Б. Георгиев)

Секретар:

(Доц. С. Банчева)

## **Приложение №1.**

### **ПРАВИЛА**

#### **за работата на Учредителния научен съвет (УНС) на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания (ЕБЕИ) при БАН**

Приети на заседание на УНС на 29 юни 2010 г.

- 1.** Всеки протокол от заседание на УНС се одобрява на неговото следващо заседание. Проектопротоколът се представя за запознаване на членовете на УНС не по-късно от два дни преди следващото заседание. При липса на възражения по начина на записване на основни решения в него, той се утвърждава от Председателя на УНС и се превръща в легитимна основа за работата на УНС и ИБЕИ.
- 2.** Дневният ред на заседанията на УНС и основните предложения за решения на УНС по него се разпращат за запознаване до членовете на УНС не по-късно от два дни преди провеждането на заседанието.
- 3.** При постъпване на предложение от член на съвета, УНС извършва поименно гласуване за приемане на определено решение.
- 4.** В деня на провеждане на заседание УНС, в точка “Разни” не се предлага взимането на решения, за които предварително не е бил изпратен материал за запознаване.
- 5.** Всеки член на УНС има право на процедурно предложение или изказване, което не може да му бъде отказано и му се предоставя възможност за запознаване на УНС с него.
- 6.** Ръководството на УНС разработва и прилага мерки, които осигуряват общодостъпност на протоколите от заседанията на УНС за работещите в ИБЕИ.

## **Приложение №2. График за заседанията на УНС.**

### **Задачи на УНС на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при БАН (извадка от Правилата за структурна реформа в БАН във връзка с подготовката на план-график за работата на УНС)**

Чл. 14. Учредителният НС:

1. предлага на УС щат, бюджет, материална база, временна структура на звеното и състав на структурните звена;
2. утвърждава предложените от директора кандидатури за заместник-директори и научен секретар;
3. попълва не по-малко от 80% от научния състав на звеното – по документи за служители на БАН;
4. изготвя и приема временен Правилник на СНЗ.

Чл. 15. Решение по предложението на Учредителния НС по чл. 14, т. 1 от тези Правила взема ОС на БАН.

Чл. 16. При състав поне 80% от щата на учените, се формира Общо събрание на учените на новото звено, което избира постоянен НС и представител/и на звеното в ОС на БАН, в съответствие с Устава на БАН.

... ..

Чл. 18. (1) При преобразуването на СНЗ по чл. 1, ал. 2, т. 6, букви „а”, „б” , в” (в случаите когато от едно СНЗ се образуват две или повече нови СНЗ) и „г” (за частта, която се обособява в ново СНЗ) се прилагат съответно правилата на Раздел 3 за избор и правомощия на УНС, с изключение на разпоредбата на чл.12.

(2) Действията по ал.1 се извършват в следната последователност:

1. избор на учредителен научен съвет от ОС на БАН;
2. избор на директор;
3. атестиране на всички служители на звеното;
4. избор на постоянен НС на СНЗ;
5. избор на представител/и на СНЗ в ОС на БАН.

## **ПЛАН-ГРАФИК**

за работа на УНС на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при БАН  
(приет на заседание на УНС на 29.06.2010 г.)

### **28 юни – 2 юли**

1. Приемане на план-график за работата на УНС
2. Приемане на адаптираните атестационни карти
3. Утвърждаване на предложенията за зам. директор и научен секретар

### **5-10 юли**

1. Окончателно приемане на атестационните материали
2. Обсъждане на структурата на института

**12-16 юли**

1. Обсъждане на структурата на института
2. Избор на комисия за разработка на правилник

**19 юли – 23 август**

Лятно прекъсване в работата на УНС (по възможност)

**23-28 август**

1. Приемане на решения във връзка с щат, бюджет, материална база, временна структура на звеното и състав на структурните звена.
2. Информация за хода на атестирането
3. Приемане на временен Правилник на института

**30 август – 4 септември**

1. Доклад и решения във връзка с атестирането на научно помощния и научно-административния персонал

**6-11 септември**

1. Избор на ръководители на структурните звена

**13-18 септември**

1. Избор на ръководителите на структурните звена (2)

**20-25 септември – прекъсване на работата (по възможност)**

**27 септември – 1 октомври**

1. Запознаване с доклада на Атестационната комисия и съответни решения
2. Избор на научен, научно-помощен и научно-административен персонал

**1 октомври. Прекратяване на работата на УНС**