

Протокол № 3

от заседанието на Учредителния научен съвет на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при БАН, състояло се на 06.07.2010 г. от 14 часа

Присъстват 18 от членовете на Учредителния научен съвет: проф. дбн Бойко Георгиев, проф. дбн Митко Събчев, проф. дссн Георги Георгиев, проф. дбн Георги Марков, проф. дбн Пламен Калушков, проф. дбн Параскева Михайлова, доц. д-р Вълко Бисерков, доц. д-р Нешо Чипев, доц. д-р Влада Пенева, доц. д-р Гергана Василева, доц. д-р Йордан Узунов, доц. д-р Петя Юркова-Грънчарова, доц. д-р Цветомир Денчев, доц. д-р Анна Ганева, доц. д-р Даниела Пиларска, доц. д-р Маргарита Топашка-Анчева, доц. д-р Ручен Калчев, доц. д-р Лиляна Юркова. Отсъстват четирима: доц. д-р Стефка Чанкова, доц. дбн Димитър Иванов, доц. д-р Светлана Банчева и доц. д-р Антонина Виткова, всичките в служебни командировки.

Заседанието бе открито и председателствано от председателя на УНС проф. Бойко Георгиев. В заседанието участва и спец. Георги Балджиев, участващ в подготовката на протокола.

Дневен ред (приет единодушно):

1. Окончателно приемане на материалите за АК
2. Обсъждане на структурата на ИБЕИ
3. Разни

Проф. Б. Георгиев: Преди да преминем към днешния дневния ред, трябва да приемем Протоколи №1 и № 2 от двете предишни заседания на УНС. Има ли въпроси и бележки по тях?

По протокол № 1

Доц. Й. Узунов: Имената на колегите са изписани различно в протокола. Нека в началото се изписват имената на всички, не само на отсъстващите. Да се формулира ясно всяко решение от УНС и след неговото гласуване да няма повече дискусия. Материалите за всяко следващо заседание трябва да се предават по-рано, а не само два дни преди заседанието, за да можем да мислим по тях.

Проф. Б. Георгиев: Съгласен съм. Като изключение, предлагам всичко свързано с атестирането да се приеме по-скоро.

С гласуване протокол № 1 се приема единодушно.

По протокол № 2

Проф. Б. Георгиев: Изпратени на всички ви са две версии на протокол № 2 – едната от доц. Банчева, а другата от мен. Във втората, накрая на всяка точка са записани решенията. Ако не сте се запознали можем да прочетем втората версия на протокол №2.

Проф. П. Михайлова: Миналия път направих дълго изказване и имах бележки, които не са отразени в протокола. Направих това, главно за да улесня работата на атестационната комисия.

Доц. П. Юркова: Аз също взех отношение по т. 15 и моето изказване също не е включено. Казах, че след като проектите по бюджетно финансиране се включват в научния план на института и се отчитат пред БАН по специални форми, те също би трябвало се включват в атестационните карти.

Проф. Б. Георгиев: Възможно е да има пропуски в протокола, но те не променят дискусията по същество.

Проф. Г. Марков: Всеки от нас може да намери пропуски. Предложих относно цитати в автореферати и дисертации, когато научният ръководител или консултант са цитирани в дисертацията това да се счита за автоцитат. Материалът, който изпратих до докладчика целеше да се

подпомогне комисията. Той трябва да влезе в протокола, а не да се разпространява като приложение. Да се уточни кои от международните проекти се оценяват с голям брой точки, защото има такива, които са известни с неуточно име – например Норвежка тема. Нека да се уточнява името и контрагента.

Доц. Й. Узунов: Изказванията трябва да бъдат само по процедура, а не всеки да взема думата винаги, когато поиска – нека тя да му се дава от председателя на УНС. По отношение на международните проекти, да се поясни какво е ръководител, зам.-ръководител и групов ръководител. Това е важно, за да се уточни броят на точките. Например, 20 т. на какво – на българско участие, на работна група или ръководител ?.

Проф. Б. Георгиев: Остава да приемем атестационните документи с корекциите. Ако сте съгласни, вървейки по протокола да ги обсъдим.

Доц. Вл. Пенева: Доц. Мая Стойнева вече е изпратила картата с допълнителните указания. Ако искате да вървим по нея, защото тя е по-точна. Тези документи вече са в ЦАК и бихме могли да знаем какво е и тяхното мнение.

Проф. Б. Георгиев: Действително, изказването на проф. Михайлова не е отразено. Затова, нека тя да го предаде писмено и то ще бъде включено в протокола.

Доц. В. Бисерков: Протоколът е разпратен на всички. Предлагам, след като се нанесат корекциите, да приемем окончателния му вариант на следващото заседание.

Проф. Б. Георгиев: Това е важен протокол за работата на атестационната комисия и веднага ще нанесем поправките. Относно предложението за цитати в автореферати и дисертации – това го има в методическите указания и не подлежи на гласуване.

Доц. Н. Чипев: Подкрепям д-р Бисерков. Когато се води протокол всеки веднага да дава писмените си предложения. Това да се въведе като практика.

Доц. П. Юркова: Изпратила съм писмено това, което казах на заседанието, но то не е включено в протокола.

Проф. Б. Георгиев: Предлагам, предложението на проф. Марков да остане като приложение към протокола. Неговите предложения са предадени разказно, а трябва да се отразят като точки.

Проф. Г. Марков: Ще ги изпратя отново.

Бе гласувано единодушно, протоколът да се приеме с нанесените поправки.

По точка 1 от дневния ред:

Разглеждане на атестационната карта и методически указания за атестиране на учените в ИБЕИ

Доц. Вл. Пенева: Доц. Майя Стойнева е изпратила допълнителните указания към АК с методическите указания и предлагам да ги прочетем.

Прочита атестационната карта на учен.

Проф. Б. Георгиев: Някой да има някакви съображения към тези атестационни карти?

Проф. П. Михайлова: Изказвам задоволството си от добре свършената голяма по обем и трудна работа по изготвянето на тази карта. По т. 20 съм на друго мнение – считам, че всяка една точка от картата трябва да се представя с доказуем материал.

Доц. А. Ганева: Смятам, че трябва да се прилагат списъците на публикациите и проектите, а доказателствения материал да се представя само при поискване.

Доц. Вл. Пенева: Грешката е наша. Забравихме да го впишем – ще го добавим.

Проф. П. Михайлова: С резултатите от атестацията ще се решават кадрови въпроси. Ще се наложи някои колеги да бъдат освободени. Понеже ще се решават човешки съдби, е добре всичко, което се отразява в атестационната карта, да има доказателствен материал. Това атестиране е много важно, защото ще се взимат важни решения. Смятам, че трябва да са описани и проектите.

Проф. Б. Георгиев: В методическите указания има абзац, в който е регламентирано, че ако АК установи злоупотреба, атестираният се дисквалифицира и автоматично попада под критичния праг.

Доц. Вл. Пенева: Атестационната карта трябва да е в такъв вид, че да се проверява лесно. Достатъчно е описанието. Ако всичко се представя подробно, много ще се затрудни АК. Не трябва да се подхожда предубедено. Най-лесно се проверяват цитиранията.

Проф. Б. Георгиев: На едно мнение сме, затова предлагам да приемем атестационната карта.

Доц. Пл. Калужков: Проектите към МОН през 2005 и 2006 г. са финансирани с по 5-6 хил. лева, а сега има и такива с 500 – 600 хил. лв. Ще има ли коефициент за приравняване?

Проф. Б. Георгиев: Всички сме поставени при еднакви условия, не е необходим коефициент.

Доц. Й. Узунов: По т. 18 – 1.4.6 (проекти по програма “Развитие на човешките ресурси”), трябва да се изясни ролята на ръководителите.

Проф. Б. Георгиев: Тези проекти съответстват на проектите с външно финансиране. Финансирането е от ЕСФ, нищо че парите идват през МТСП.

Доц. Цв. Денчев: Да се считат за научни колекции само институционалните, а не личните сбирки.

Решение (прието единодушно): Атестационната карта за учен и методическите указания към нея се приемат.

Разглеждане на атестационните карти и методически указания за атестиране на научно-техническия, научно-помощния и административен персонал в ИБЕИ

Доц. Вл. Пенева: Прочита допълнителните указания за попълване на атестационните карти на научно-помощния, научно-техническия и административния персонал на ИБЕИ.

Проф. Б. Георгиев: Разговарях със специалисти зоолози и еколози. Атестационната карта изглежда не може да оцени и други дейности, които са извършвани. Изготвил съм доклад, включващ минимални допълнения за такива дейности към тази атестационна карта. Предлагам да го разгледаме. (*Докладът е приложен към протокола.*)

Доц. М. Топашка: Не приемам стратегията за тези атестационни карти. Стратегията е да се оцени работата, която върши един човек в дадена научна организация. Считаю, обаче че в тези атестационните карти е negliжирана работата на младите научни работници.

Доц. Вл. Пенева: В полето за специфична допълнителна дейност, може да се добави всичко, което проф. Георгиев прочете.

Проф. Б. Георгиев: Идеята е да се даде една точка, ако е ръководител на проект. В т. 9, могат да се включат и други дейности като експертизи, становища, подадени, но неприети проекти, преподавателска дейност и всяка дейност да се оцени с по 2 точки. Да се добави допълнително точка

10 за цитирания – в списания с ИФ – 2 точки, а в други списания – 1 точка. Добавена е точка 11 – награди, стипендии и други, като са дадени и съответните точки. Допълненията не променят картата, но позволяват да се включат неща, които обективно оценяват работата на специалистите.

Доц. Вл. Пенева: Аз съм против допълнителните точки. Нещата тук са различни – това е излишно раздуване на критериите. Да се допишат в картата е безмислено – този материал отишъл ли е в ЦАК?

Проф. Б. Георгиев: Не, не е отишъл в ЦАК, но такива неща /дейности/ са широко приета практика и ЦАК ги приема – има ги в критериите на 18 института.

Проф. Г. Марков: Това е добър доклад и със социално значим ефект. Тези хора работят с нас и ние трябва да бъдем коректни към тях.

Доц. В. Бисерков: Използването на две скали за един и същи труд ни вкарва в капан. Балансът се губи с включването на такива допълнения. Специалистите се поставят в неравностойно предложение. Предлагам или УНС да преосмисли съществуване на два типа скали, или да се придържаме към изходната схема.

Проф. Б. Георгиев: Двете скали са дадени и приети като матрица от Академията и ние не можем нищо да променяме. Придържаме се към идеята за минимално отклонение – добавили само сме 2 точки. По отношение на цитиранията – хубавото е, че цитиранията на специалистите се отчитат. Това е стимул за хората. Не трябва да оставяме неща ценни за институцията ненасърчени.

Доц. В. Бисерков: Оценяваме се по несъизмерим начин. Трябва да се запази пропорцията.

Проф. М. Събчев: Предлагам каквото е съотношението между статии и цитирания като точки в атестационната карта за учен същото да се спазва в атестационната карта за НТП и НПП.

Проф. Б. Георгиев: Съотношението е 1:5. Бих предложил цитиранията в списания с ИФ да се оценяват с 0,5, а в други – 0,2 точки, за да се запази съотношението.

Доц. Вл. Пенева: Има брой точки – 4 /международни награди/, които ги няма в указанията като възможност.

Доц. Цв. Денчев: Не можем да надхвърляме 4 точки.

Проф. Б. Георгиев: Това не е в т. 9, а в т. 11 и не мисля, че има противоречие.

Доц. Р. Калчев: Съотношението 1:5 между публикации и цитати и тук трябва да се спазва – допуснали сме грешка. За да е точно: за цитирания в списания с ИФ точките трябва да са 1,2.

Доц. Й. Узунов: Да не пропускаме, че това са различни категории служители на БАН.

Проф. Б. Георгиев: Приехме корекции в картата за НПП и НТП. Цитиранията стават съответно 1 и 0,2 точки за цитати в списания с ИФ и такива без ИФ.

Доц. А. Ганева: Не са ли много тези точки за награди?

Проф. Б. Георгиев: Наградите не се получават толкова често, а и все пак тези точки остават по-малко от публикация в сравнение с ИФ.

Доц. А. Ганева: Споменатото ръководство на проект не трябва да е на две места, както е дадено сега в Г1 и в т. 9.

Проф. Б. Георгиев: Ще го поправа.

Доц. Р. Калчев: Неясно е участието в непрофесионални организации.

Проф. Б. Георгиев: Тук не става въпрос за оценка на членство, а за преподавателска дейност, извършена пред такива организации. Ако няма други съображения, предлагам да приемем атестационните карти заедно с методическите указания и допълненията.

Решение (прието единодушно): Атестационните карти за научно-техническия, научно-помощния и административен персонал в ИБЕИ и методическите указания към тях се приемат с направените допълнения.

Разглеждане на атестационните карти и методически указания за атестиране на научно-техническия, научно-помощния и административен персонал в ИБЕИ

Проф. Б. Георгиев: Решението за атестационните карти и методическите указания влиза в сила още от днес, а материалите да се раздадат до 7 юли.

Проф. П. Михайлова: Трябва да се вземе решение, къде и как ще се приемат материалите – попълнените атестационни карти.

Доц. А. Ганева: Кой ще поеме отговорност за раздаването и приемането на картите?

Доц. Вл. Пенева: На заседание на АК се разбрахме, че ще се раздават и приемат от представители на комисията, каквито има от всеки институт и това са Снежана Грозева – ИЗ, Цветомир Денчев – ИБ и Влада Пенева – ЦЛОЕ. Те ще събират картите, които ще се представят на хартиено копие и в електронен вариант. Да се запознаят и хората, които са в командировка, че на 9 август трябва да са готови картите на НПП и НТП. Ръководителите на договори до пет дни трябва да дадат справка за приноса на всеки участник в проекта при разпределението на финансите. Всеки ръководител ще получи атестационните карти за НПП и НТП. Има сериозни срокове. Затова, в момента на получаването на АК трябва да започне попълването, което да завърши до 6 август. На 9 август АК трябва да обяви резултатите от атестирането на НТП и НПП.

Проф. Б. Георгиев: Да не навлизаме в технически подробности, а да вземем отношение по същество.

Доц. Цв. Денчев: Сигурно ще има възражения и АК ще има сериозен проблем във връзка с атестационните карти. Всички, които имат възражения, трябва да ги представят от 9 до 16 август, но затова те трябва да бъдат в София. Моите изисквания са атестационните карти да се представят на диск и твърдо копие в джоб-папка.

Проф. М. Събчев: Крайният срок 6 август за всички ли се отнася?

Проф. Б. Георгиев: Да, за всички е този срок.

Доц. В. Бисерков: Атестационните карти да се качат на сайта и срещу подпис да бъде уведомен всеки служител за адреса от който могат да бъдат свалени.

Проф. Б. Георгиев: Ще бъдат качени на сайта, но и завеждащите на секции също носят отговорност.

Доц. М. Топашка: Крайният срок е месец септември, защо се бърза?

Проф. Б. Георгиев: В съответствие с методическите указания, срокът за провеждане на атестирането е 1 месец след приемането им в УНС. Имаме заповед от председателя на БАН, според която атестацията завършва на 30 август за НПП и НТП, а на 30 септември – за учените. Тези срокове са важни и трябва да се спазват.

Решение (прието единодушно): Атестационните карти и методическите указания се приемат и са валидни от 6 юни 2010 г. УНС се обръща с молба към Атестационната комисия за провеждане на разяснения сред подлежащите на атестиране на 7 юли 2010 г.

По точка 2 от дневния ред:

Проф. Б. Георгиев: Предлагам доц. В. Бисерков в рамките на 10 мин. да представи внесения от него доклад, описващ предложението за структурната рамка на ИБЕИ.

Доц. В. Бисерков: УНС ще вземе решение по новата структура – дали да се запази статуквото или новият институт да има интегрирана структура. Ако се вземе решение структурата да е интегрирана, тогава ще се върви напред по проектопредложението. Аз считам, че тя трябва да бъде интегрирана, защото само така можем да имаме бонуси в сравнение със сегашната структура.

Доц. В. Бисерков представи предложението си за структурната рамка на ИБЕИ, изпратен предварително до членовете на УНС, като основа за дискусия. Докладът е приложен към протокола.

Проф. Б. Георгиев: Да продължим с общи съображения по направеното предложение, а следващия път ще детайлизираме вижданията си по структурата.

Проф. Г. Марков: Свършена е огромна работа и логиката е добра. Бихме могли и сега да вземем отношение по материала. Названията на департаментите са условни. До следващия път трябва да направим предложенията си за наименованията и да вземем отношение по структурата.

Доц. Й. Узунов: Благодаря на докладчика. Подкрепям тезата за интегрирана структура – смисълът на реформата в БАН не е запазването на статуквото. Названията са условни. По важно е да си дадем сметка дали ще търсим работа за хората или ще търсим хора за определена работа. За мен по-важно е второто и трябва да насочим хората в новия институт правилно към съответните направления. Трябва да създадем такава структура, че всеки да намери мястото си. Трябва да отговорим и на въпроса за свободата на отделния човек в новия институт – например при преминаване от една секция в друга.

Доц. М. Топашка: Това, което чух, надхвърли очакванията ми. Доволна съм, че има материал, върху който ще мислим. Удовлетворена съм от това, че направленията, по които се работи сега, ще се запазят в бъдещата работа на новия институт. До голяма степен за запазването на хората ще се разчита на атестациите. Съгласна съм с доц. Узунов, че структурата не трябва да се прави според желанията на хората. Нова структура се прави, за да се посрещат нови предизвикателства.

Доц. Н. Чипев: Това е необходим и очакван подробен документ, по който ще дискутираме. Наред с многото положителни страни, логика, йерархични нива и др., виждам противоречие в това какво точно и по какъв начин ще фиксираме в тези структури. Смятам, че трябва от една страна да запазим добре работещи предишни структури, а от друга - да развием нови. Когато се институционализира нещо, трябва да се направи така, че да може да се управлява. Първото противоречие виждам между броя на департаментите – 3 или 4. Нека колегите, които имат предложения да ги направят в писмена форма.

Доц. Вл. Пенева: Подготвен е дълъг, смислен и подробен доклад за структурата на новия институт, по който можем да мислим. Съгласна съм с колегите, че трябва да запазим ресурса и направленията, но и да разширим изследванията.

Доц. П. Юркова: Изказвам задоволството си от предложения материал. Всеки ръководител на звено трябва да представи писмено тематиката и дори да посочи апаратурата, с която звеното разполага. Нищо още, поне у мен не е избистрено. Нашата Лаборатория по анатомия и ембриология на растенията е поставена в департамент «Биоразнообразие на генетично ниво», но трябва сериозно да се помисли дали е там мястото ни. На мен ми звучи странно терминът “генетика на околната среда”. Какво съдържание се влага в него?.

Проф. Б. Георгиев: Терминът идва от английски - Environmental genetics и на български само така може да се преведе.

Проф. П. Михайлова: Представен е обширен материал с възможност за размисъл и дискусия. Трябва да помислим за развитието и привличането на млади кадри. Не трябва да забравяме направленията, в които сме работили досега. Когато разискваме структурата, трябва да се вземат предвид и направленията, които в бъдеще ще се развият.

Проф. Б. Георгиев: Това е един добър материал, върху който да мислим. Според мен и двата подхода могат да намерят приложение – попълване на структурата със съществуващи кадри, както и търсене на хора за определена работа. Трябва да се отчетат направленията, в които имаме завоювани позиции и работещи групи. Това е комплексна структура. Компетентен съм по проблемите на таксономията и частната екология на паразитите и естественото ни място е в “Биоразнообразие на видово ниво”. Считаю, че вместо “Биоразнообразие на видово ниво” е по-коректно, департаментът да се нарича “Биоразнообразие и биоресурси”, в което да има отделни аспекти. Основна структурна единица ще бъдат работните групи – структурата, където един или повече изявени учени ще формират ядро за генериране на идеи и обучение на млади хора, за да се създаде звено с определена тематика. Възможно е в хода на реформата от Института по експериментална патология и паразитология, където има силни групи, някои хора да пожелаят да се преместят при нас и да подсилят направлението, с което ще се постигне интегриране и на паразитолозите в БАН. По този начин ИБЕИ ще бъде водещата академична изследователска институция и в областта на паразитологията у нас. Следващия път се надявам да продължим с по-конкретни виждания. Текстът предложен за структура на новия институт дава възможност за това.

Доц. В. Бисерков: В материала са дадени насоките. В началото му декларирам, че ще се кандидатирам за директор на ИБЕИ. Трябва да е ясно, че в УНС ще изслушаме всички предложения и платформи и на други вероятни кандидати, което може да стане и преди 23 юли, когато изтича срокът на конкурса. Трябва да бързаме, защото имаме тримесечен срок за завършване на всичко. За да спазим този срок, работата трябва да се ускори.

Проф. Б. Георгиев: Предлагам засега да прекратим дискусията – заседанията на УНС са публични и има възможност за широка дискусия. Ще продължим следващия вторник от 14 часа.

По точка 3 от дневния ред:

Проф. Б. Георгиев: Ако няма други становища по този въпрос, официалното име и адресът на института на английски език са:

Institute of Biodiversity and Ecosystem Research Bulgarian Academy of Sciences 2 Gagarin Street, 1113 Sofia, Bulgaria

Това име и адрес трябва да се използват в официалната кореспонденция и при публикации, подадени за печат след 1 юли 2010 г.

Доц. Й. Узунов: Какво става с официалните писма, с които трябва да се извести за промяната и които трябва да се разпратят до институциите?

Доц. В. Бисерков: Подготвена е заповед, в която се уреждат голяма част от въпросите. Съответните ръководители на проекти трябва да пуснат писмата до съответните контрагенти с текст, аналогичен с този, в писмата, изпратени до ФНИ и МОСВ – срокът е до петък 09.07.2010.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16:30 часа.

София, 06.07.2010

Председател:

(Проф. Б. Георгиев)

Протоколчик:

(Доц. П. Юркова)

Атестационна Карта за Учен БАН – 2010 г.

Име, Презиме, Фамилия	
Научна Степен	
Научно Звание	
Секция	
Институт	
Телефон/e-mail	

I. НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКА ДЕЙНОСТ

Показатели за оценка	Брой	Оценъчни точки	Общ брой точки
	A	B	AxB
1.1. Публикации			
1.1.1. Монография в чужбина		100/бр.	
1.1.2. Монография в България на чужд език		70/бр.	
1.1.3. Монография в България на български език		60/бр.	
1.1.4. Студия в списание с ISI импакт-фактор		50/бр.	
1.1.5. Студия в международно списание без ISI импакт-фактор		30/бр.	
1.1.6. Студия в национално списание без ISI импакт-фактор		15/бр.	
1.1.7. Статия в списание с ISI импакт-фактор		30/бр.	
1.1.8. Статия в международно списание без ISI импакт-фактор		15/бр.	
1.1.9. Статия в национално списание без ISI импакт-фактор		10/бр.	
1.1.10. Доклад, публикуван в сборник трудове от международна конференция		8/бр.	
1.1.11. Доклад, публикуван в сборник трудове от национална конференция		4/бр.	
1.1.12. Уводна обзорна статия* в Червената книга и други подобни издания (Атлас на гнездящите птици, Орнитологично важни места в България, Определител на земноводните и влечугите в България и др.) се приравняват с точка 1.1.9 (статия в национално списание без ISI импакт-фактор) * всяка статия в нейните три версии (на български, английски и електронна) се отчита само веднъж и се брои за една.		10/бр.	
1.1.13. Всеки 1÷10 статии* в Червената книга и други подобни издания (Атлас на гнездящите птици, Орнитологично важни места в България, Определител на земноводните и влечугите в		10/бр.	

България и др.) се приравняват с точка 1.1.9 (статия в национално списание без ISI импакт-фактор) * всяка статия в нейните три версии (на български, английски и електронна) се отчита само веднъж и се брои за една.			
1.1.14 Глава от научна книга в международна Редколегия на 20 и повече страници – приравнява се на студия в международно издание без IF (1.1.5)		30/бр.	
1.1.15 Глава от научна книга в България на 20 и повече страници – приравнява се на студия в национално издание без IF (1.1.6)		15/бр.	
1.1.16 Глава от научна книга с международна Редколегия на по-малко от 20 страници – приравнява се на статия в международно издание без IF (1.1.8)		15/бр.	
1.1.17 Глава от научна книга в България на по-малко от 20 страници – приравнява се на статия в национално издание без IF (1.1.9)		10/бр.	
1.1.18 Глава от тематичен научен сборник (съотв. в национален или международен) – приравнява се на статия без IF (съотв. в национално или международно издание, 1.1.9 и 1.1.8)		15/бр. 10/бр.	
1.2. Цитирания без автоцитирания			
1.2.1. Цитирания в международни издания (вкл. патент)		4/бр.	
1.2.2. Цитирания в национални издания (вкл. патент)		2/бр.	
1.2.3. Цитирания в дисертации (без автореферати)		1/бр.	
1.2.4. Цитирания в статии с ISI импакт-фактор (допълнителна оценка)		1/бр.	
1.3. Научни форуми (конференция/конгрес)			
1.3.1. Пленарен доклад на международен форум		15/бр.	
1.3.2. Доклад на международен форум		10/бр.	
1.3.3. Постер на международен форум		5/бр.	
1.3.4. Пленарен доклад на национален форум с чуждестранно участие		10/бр.	
1.3.5. Доклад на национален форум с чуждестранно участие и участие в workshop		6/бр.	
1.3.6. Постер на национален форум с чуждестранно участие		3/бр.	
1.3.7. Пленарен доклад на национален форум		5/бр.	
1.3.8. Доклад на национален форум		3/бр.	
1.3.9. Постер на национален форум		2/бр.	
1.3.10. Доклад на семинар у нас		3/бр.	
1.3.11. Доклад (лекция) на семинар в чуждестранен университет или институт		8/бр.	
1.4. Научни проекти			
1.4.1. Ръководител на научен проект, финансиран от външни за България източници		30/год.	
1.4.2. Участник в научен проект, финансиран от външни за България източници		12/год.	

1.4.3.1. Ръководител на научен проект, финансиран от български източници,		20/год.	
1.4.3.2 Ръководител на научен проект по ЕБР		10/год	
1.4.4. 1.Участник в научен проект, финансиран от български източници		8/год.	
1.4.4.2 Участник в научен проект по ЕБР		4/год	
1.4.5.Участие в подготовката на подаден, но неodobрен, научен проект		3/бр.	
1.4.6. Ръководител, зам. ръководител и ръководител на пакет, участник в проекти по финансови механизми на Европейския съюз, получават допълнително съответно:		20/год 15/год. 10/год.	
1.4.7. Ръководител на научен проект на бюджетна субсидия		4/год	
1.4.8. Участник в научен проект на бюджетна субсидия		2/год	
1.5. Привлечени финансови средства			
1.5.1. Дялово участие на оценявания в получените средства за дейностите по т.1.4.1-4 (по данни на ръководителите на договорите за трансивете, получени през отчетния период)		1г. на 1000 лв.	
1.6. Дисертации			
1.6.1. Защитена дисертация за ОНС “Доктор”		15 г.	
1.6.2. Защитена дисертация за “Доктор на науките”		60 г.	
ОБЩО:			

II. НАУЧНО-ПРИЛОЖНА ДЕЙНОСТ

Показатели за оценка	Брой	Оценъчни точки	Общ брой точки
	А	В	АхВ
2.1. Проекти и договори за реализиране и комерсиализация на научни продукти, сключени чрез СНЗ			
2.1.1. Ръководител на проект или договор за реализиране и комерсиализация на научни продукти		20/год.	
2.1.2. Участник в проект или договор за реализиране и комерсиализация на научни продукти		8/год.	
2.2. Патенти, лицензи и авторски права върху програмни продукти, промишлени образци, полезни модели, запазени марки, заявени чрез СНЗ			
2.2.1. Патенти в чужбина		70/бр.	
2.2.2. Продаден лиценз в чужбина		100/бр.	
2.2.3. Авторски права върху програмни продукти, промишлени образци, полезни модели и регистрирани марки в чужбина		50/бр.	
2.2.4. Патенти у нас		35/бр.	

2.2.5. Продаден лиценз в България		50/бр.	
2.2.6. Авторски права върху програмни продукти, промишлени образци, полезни модели и регистрирани марки у нас		25/бр.	
2.2.7. Заявен патент в чужбина		20/бр.	
2.2.8. Заявен патент в България		10/бр.	
2.3. Съставителска дейност			
2.3.1. Съставител на научен сборник издаден в чужбина		10/бр.	
2.3.2. Съставител на научен сборник издаден в България		6/бр.	
2.3.3. Създаване на енциклопедии, речници и справочници		5/участ.	
2.3.4. Създаване <i>и поддържане</i> на музейни сбирки, научни колекции, изложби и други културни <i>и научни</i> изяви		10/бр.	
2.4. Научно-популярна дейност и преводи			
2.4.1. Научно-популярна книга		20/бр.	
2.4.2. Научно-популярна статия		4/бр.	
2.4.3. Лекции и други обществени изяви за популяризиране на научни постижения		2/бр.	
2.4.4. Участие в създаване на научно-популярни издания, видео-, теле-, и кино-филми и изяви, които популяризират дейността на БАН		3/участ.	
2.4.5. Превод на научни произведения		0,1/стр.	
2.5. Създаване на информационен продукт			
2.5.1. Създаване на програмни и информационни продукти		8/бр.	
2.6. Сервизна дейност			
2.6.1. Извършване на регулярна сервизна дейност от учени		5/год.	
2.7. Привлечени финансови средства			
2.7.1. Дялово участие на оценявания в получените средства за дейностите по раздел 2 (<i>по данни на ръководителите на договорите за траншовете, получени през отчетния период</i>)		1 т. на 1000 лв.	
ОБЩО:			

III. УЧЕБНО-ОБРАЗОВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ

Показатели за оценка	Брой	Оценъчни точки	Общ брой точки
	А	В	АхВ
3.1. Преподавателска дейност (лекции, упражнения, учебници, помагала, изпитни комисии)			
3.1.1. Часове лекции в ЦО-БАН		0,2/час	
3.1.2. Часове лекции във ВУ		0,1/час	
3.1.3. Часове упражнения в ЦО-БАН		0,1/час	

3.1.4. Часове упражнения във ВУ		0,05/час	
3.1.5. Учебници за студенти – висше образование		40/бр.	
3.1.6. Учебници за ученици за начално и средно образование		20/бр.	
3.1.7. Учебни помагала за студенти – висше образование		20/бр.	
3.1.8. Учебни помагала за ученици за начално и средно образование		10/бр.	
3.1.9. Участие в изпитни комисии (без изпити по т.3.1.1-2)		0,5/участ .	
3.2. Ръководство на дипломанти, специализанти и докторанти			
3.2.1. Научен ръководител на защитили докторанти		10/докт.	
3.2.2. Ръководство на докторанти (за година) в рамките на срока		3/год.	
3.2.3. Ръководство на дипломанти		2/дипл.	
3.2.4. Ръководство на специализанти и др.		1/спец.	
ОБЩО:			

IV. НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННА ДЕЙНОСТ

Показатели за оценка	Брой	Оце- нъчни точки	Общ брой точки
	А	В	АхВ
4.1. Участие в органи на управление на БАН			
4.1.1. Председател, зам.председател, главен научен секретар; председател, зам.председател, секретар на ОС на БАН		40/год.	
4.1.2. Научен секретар		30/год.	
4.1.3. Член на Управителния съвет на БАН		20/год.	
4.1.3. Член на Общото събрание на БАН		15/год.	
4.1.4. Член на експертна комисия или друга структура с експертни функции към управителните органи на БАН		8/год.	
4.2. Участие в органи на управление на СНЗ в БАН			
4.2.1. Директор, зам.директор, научен секретар, председател на ОС; председател на научен съвет		25/год.	
4.2.2. Зам.председател, секретар на НС		10/год.	
4.2.3. Член на НС		8/год.	
4.2.4. Член на комисия или друга структура с експертни функции в СНЗ (атестационна комисия и др.)		3/год.	
4.2.5. Ръководител на секция (лаборатория, сектор)		6/год.	
4.3. Участие в организационни и програмни комитети на международни и национални научни форуми			
4.3.1. Председател на организационен (програмен)		10/бр.	

комитет на международен форум			
4.3.2. Член на организационен (програмен) комитет на международен форум		5/бр.	
4.3.3. Председател на организационен (програмен) комитет на национален форум		7/бр.	
4.3.4. Член на организационен (програмен) комитет на национален форум		3/бр.	
4.4. Участие в научни, експертни съвети, комисии и други в областта на науката и висшето образование у нас и в чужбина			
4.4.1. У нас		3/год.	
4.4.2. В чужбина		6/год.	
4.5. Участие в органи на управление на научни учреждения, организации и ВУ у нас и в чужбина			
4.5.1. У нас		3/год.	
4.5.2. В чужбина		6/год.	
4.6. Участие в редакционни колегии и съвети на национални, чуждестранни и международни научни издания			
4.6.1. Член на редакционна колегия (съвет) на национално научно издание		3/год.	
4.6.2. Главен редактор на национално научно издание		5/год.	
4.6.3. Член на редакционна колегия (съвет) на чуждестранно или международно научно издание		4/год.	
4.6.4. Главен редактор на чуждестранно или международно научно издание		8/год.	
4.7. Награди			
4.7.1. Награди		5/бр.	
ОБЩО:			

V. ЕКСПЕРТНА ДЕЙНОСТ

Показатели за оценка	Брой	Оце- нъчни точки	Общ брой точки
	A	B	AxB
5.1. Участие в държавни и правителствени органи			
5.1.1. Участие в държавни и правителствени органи		5/год.	
5.2. Участие в национални и международни съвети, комисии и други обществени органи и организации			
5.2.1. Участие в национални и международни съвети, комисии и други обществени органи и организации		4/год.	
5.3. Експертна, консултантска и друга дейност в помощ на институции и органи на управление			
5.3.1. Становища в помощ на институции и органи на управление		5/бр.	
5.3.2. Експертна дейност в помощ на институции и		4/бр.	

органи на управление			
5.3.3. Консултантска дейност в помощ на институции и органи на управление		3/бр. (или год.)	
5.4. Публична рецензентска дейност			
5.4.1. Рецензия за ОНС "доктор"		2/бр.	
5.4.2. Рецензия за "доктор на науките"		4/бр.	
5.4.3. Рецензия за ст.н.с. II ст./доцент		4/бр.	
5.4.4. Рецензия за ст.н.с. I ст./професор		6/бр.	
5.4.5. Публична рецензия на книги		2/бр.	8
5.4.5. Реферирана книга или статия		1/бр.	
5.5. Анонимна рецензентска дейност			
5.5.1. Анонимна рецензентска дейност		2/бр.	
ОБЩО:			

Дата:

Подпис на атестирания:

Попълва се от атестационната комисия!

Обобщаваща таблица

Дейности	Точки
I. Научно-изследователска дейност	
II. Приложна дейност	
III. Учебно-образователна дейност	
IV. Научно-организационна и научно-административна дейност	
V. Експертна дейност, осъществена в качеството на учен в БАН	
ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ:	
КОРИГИРАЩ КОЕФИЦЕНТ:	
ОКОНЧАТЕЛЕН БРОЙ ТОЧКИ:	

АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

Длъжност	Звание и степен, име, презиме, фамилия	Подпис
Председател	Доц. д-р Майя Петрова Стойнева	
Зам. председател	Доц. д-р Антоанета Петрова	
Секретар	Доц. д-р Снежана Михайлова Грозева	
Член	Доц. д-р Цветомир Денчев	
Член	Доц. д-р Влада Пенева	
Член	Доц. д-р Павел Стоев	
Член	Проф. Пламен Мирчев	

Дата:

Методически указания

и

Базисна атестационна карта за учен

приети от ОС на БАН на 19.04.2010 г.
и допълнени от ОС на БАН на 20.05.2010 г.

Методически указания

I. ОБЩИ РАЗПОРЕДБИ

1.1. Цел на атестацията

Атестацията има за цел да установи и оцени равнището на извършваната дейност (научно-изследователска, приложна, учебно-образователна, административно-организационна и експертна) от учените на постоянното научно звено (хабилитирани и нехабилитирани) за определен период от време. Атестацията е средство, на основата, на чийто резултати ръководството на СНЗ преценява капацитета на всеки учен и неговите възможности да изпълнява мисията и задачите на научното звено (институт).

1.2. Атестационни комисии

Атестацията се осъществява от комисия, която се състои от 5 до 7 членове, в зависимост от числеността на учените, работещи в съответното СНЗ. При численост до 100 учени включително, атестационната комисията се състои от петима членове. При численост повече от 100 учени, атестационната комисия е в състав от 7 членове. Един от тях е председател и един - секретар. В нейния състав се включват представители на оценяваното СНЗ и външни членове в съотношение 2:3, ако комисията се състои от петима членове, и 3:4 – ако комисията се състои от седем членове.

Съставът на атестационната комисия се утвърждава от ОС на БАН по предложение на УС на БАН, съгласно разпоредбите, предвидени в Правилата за реструктуриране на БАН. При необходимост всеки кандидат за член на АК представя пълно CV. НС (УНС) на СНЗ може да прави предложение до УС на БАН за членовете на Атестационната комисия. Председателят на атестационната комисия се избира измежду външните за съответното СНЗ членове.

Атестационната комисия в този състав работи само за атестационната оценка на учените на СНЗ за изпълнение на реформата в Академията. След приключване на работата си, атестационната комисия представя резултатите и документацията от оценяването в архива на СНЗ.

По време на атестацията работи Централна атестационна комисия, която се състои от 9 членове, представители на тематичните направления, избрани от ОС на БАН. Тя осъществява методическо ръководство на атестационните комисии в СНЗ. Обжалванията на оценките и заключенията на атестационните комисии се извършват пред централната атестационна комисия.

Представители на отделните синдикати в БАН (по един от синдикат), които са служители в БАН, участват в работата на Централна атестационна комисия с право на съвещателен глас.

1.3. Процедура на оценяване

1.3.1. Определяне на учените за оценяване.

Учените в СНЗ за оценяване се разделят в поне 2 групи:

- Хабилитирани учени (ст.н.с. II ст., доценти, ст.н.с. I ст., професори);
- Нехабилитирани учени (н.с. I-III ст., специалисти с научна степен).

За СНЗ АК може да реши допълнително разделяне на тези групи.

На оценяване задължително се подлагат всички учени на безсрочен трудов договор в СНЗ. По преценка на ръководството на СНЗ на оценяване могат да се подложат и учени на срочен трудов договор. Не подлежат на атестация научни сътрудници работили под две години в СНЗ.

Атестационната процедура се осъществява отделно по групи учени в СНЗ.

1.4. Срокове.

Всички срокове в настоящите правила се изчисляват в месеци. За един месец се приема и период от съответния календарен месец не по-къс от 14 дни. В случаите, когато периодът на отчитаната дейност не е пълна година, точките се отчитат като дроб със стойност $x/12$ където x е броят признати месеци за годината, съгласно горното правило.

Срокът на оценяване обхваща последните 5 години на дейността на съответния учен (считано от 01.01.2005 г. до момента на извършване на атестацията). За тези, постъпили по-късно се взема предвид реалното време на тяхната дейност, като се използва коригиращия коефициент по т. 1.5 от настоящите указания.

Оценяваната дейност през 5-годишния период може да бъде извършвана не само в сегашното СНЗ, но и в други СНЗ на Академията, както и в други звена извън Академията.

Срокът за извършване на атестацията от атестационната комисия не е по-дълъг от три месеца. Обжалването на оценките на атестационната комисия се прави в 7-дневен срок от съобщаване на оценките. Централната атестационна комисия е длъжна да се произнесе по жалбата в 7-дневен срок от постъпването ѝ.

1.5. Коририращ коефициент.

Оценката се отнася към момента на оценяването, но се основава на дейността на учения през атестационния период. За целите на настоящото атестиране този атестационен период започва от 01.01.2005 г. и продължава до момента на извършване на атестацията. В случай, че през част от атестационния период ученият не е извършвал научна дейност по уважителни причини (продължително боледуване, майчинство, постъпил на работа след 01.01.2005 г. и др.) се извършва корекция, за да се постави при равни условия с останалите учени. Тук се отнасят и случаите когато се извършва дълготрайна подготовка на експеримент, планиран в съответен изследователски проект на СНЗ, през което време не се получават изследователски резултати. Ако атестационната комисия прецени, че има доказано прекъсване или извършената дейност е с по-къс от общия срок на атестация, тя умножава получените в атестационната карта точки с коефициент за корекция $n/(n-x)$, където n е общият брой календарни месеци през атестационния период, а x е броят месеци на отсъствието. Стойността на променливата x в горната формула се определя от атестационната комисия на базата на подадено от атестирания заявление, съдържащо доказателства за продължителността на прекъсването на научната дейност и причините за това. Ако атестираният прецени, може и да не подава такова заявление. В случай, че такова заявление бъде подадено, ученият не трябва да отчита резултати от дейности, извършени през прекъсването. Атестационната комисия преценява верността на заявлението и определя коефициента за корекция.

Не се разглеждат като уважителни причини за прекъсване на научната дейност платен годишен отпуск, творчески отпуск, трудов договор на непълнен работен ден и други подобни причини, предполагащи продължаваща творческа дейност. Оценката на неплатения отпуск е свързана с това дали е отчетена научна дейност извършена по време на отпуска.

1.6. Значение на оценката.

Въз основа на оценката се формира критичен праг. Приема се, че учените, класирани под него не изпълняват минималния обем работа за заемане на щатно място в СНЗ. **Този праг не може да бъде по-нисък от 15% (за СНЗ с международна оценка ААА) и по-висок от 50% (за СНЗ с международна оценка ССС) от средния брой точки, получени за един учен в съответната група в СНЗ.**

Учените, които се класират над критичния праг, се диференцират чрез разграничителни прагове поне в три категории, за всяка от които се определят от Ръководството на СНЗ различни размери на трудовите възнаграждения.

2. БАЗИСЕН МОДЕЛ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ

2.1. Съдържание

Базисният модел за оценяване включва:

- Основни дейности, поддейности и основен набор от показатели за всяка дейност;
- Оценъчни точки за всеки показател (за единица дейност или резултат);
- Форма на базисна атестационна карта, в която се описват дейностите и показателите, както и сбора на оценъчните точки, които се набират за оценявания период;
- Методически указания за дефиниране на определени дейности и показатели с оглед унифицираното им възприемане от оценяващите органи.

2.2. Атестационна карта

Атестационната карта се изготвя за всеки от определените за оценяване учени в СНЗ. Сроктът за подаване на атестационните карти от учените в АК е 1 месец от датата на уведомяването.

2.2.1. Области на оценяване

Оценяването обхваща 5 области на дейности:

- Научно-изследователска
- Научно-приложна
- Учебно-образователна
- Научно-организационна
- Експертна

Тези дейности са разделени на поддейности. Поддейностите съответстват на критериите за оценяване на дейността на учените, приети на 44 – то заседание на ОС на БАН, проведено на 22.03.1999 г.

2.2.2. Показатели за оценяване

Във всяка област на дейност са формулирани различен брой показатели, с които се покрива съответната дейност. Показателите се отнасят за единица дейност (резултат).

Показателите се отнасят до факти, които подлежат на проверка. Не се използват за показатели субективни оценки, като оценки от секция или от СНЗ.

Избягват се показатели, които биха отчели повторно дадена дейност. Затова не се вземат под внимание представени данни за получени хабилитации, препринти, резюмета на доклади на конференции, членство в организации и т.н.

В случаите, когато е необходимо използването на повече от един показател за една дейност, сумата от оценъчните точки се сравнява с други близки показатели. Такива случаи са участието в конференция, например няколко автора на доклад (показатели 1.1.10-11 от Базисната атестационна карта на учен), изнесен само от един от тях (показатели 1.3.1-9), и участието в проект (показатели 1.4.1-4 и показатели 2.1.1-2), за чиято важност се съди по големината на привлечените средства (показател 1.5.1 и показател 2.7.1)

2.2.3. Отчитане на спецификата на СНЗ и научното направление, в която звеното функционира

Предлаганият модел на атестационна карта е базисен. Това означава, че описаните в нея дейности, поддейности и показатели са задължителни за СНЗ при оценяването на неговите учени. Този базисен модел обаче може да се допълва с други показатели, които за целите на настоящата атестация се обозначават като **“приравнени показатели”**. Тяхното вписване има за цел да отчете спецификата на СНЗ и научното направление.

Тези приравнени показатели трябва да бъдат на равнището на значимостта на оценяването, каквито са утвърдените базисни дейности и показатели в базисната атестационна карта.

Приравнените показатели не бива да дублират дейности, които са вече отчетени в (или могат лесно да се приравнят към) базисните показатели. В атестационната карта базисните дейности, поддейности и показатели се изписват с нормален шрифт, а приравнените показатели се обозначават с шрифт *italic*.

НС/УНС на СНЗ предлага приравнените показатели на Атестационната комисия, която ги съгласува с Централната атестационна комисия.

2.3. Определяне на оценъчните точки по отделните показатели

За всеки показател са дадени оценъчни точки, които се приписват за единица дейност или резултат от дейността. Тези точки са определени, като са взети предвид мястото и значимостта на съответната дейност в общата структура на дейността на оценяваното лице за 5 годишния период.

За показателите, с които се взема под внимание спецификата на СНЗ се прави приравняване към някои от базисните показатели с техните оценъчни точки. Максималният брой оценъчни точки на всички приравнени показатели в рамките на даден базов показател не могат да надвишават максималния брой точки, който е даден за този базов показател в атестационната карта (но могат да бъдат по-малко!).

НС/УНС на СНЗ предлага оценъчните точки на приравнените показатели на Атестационната комисия, която ги съгласува с Централната атестационна комисия.

2.4. Определяне на общия сбор на точките за оценяваното лице

За всеки показател се определя броя на извършените дейности (получени резултати). Той се умножава по броя на оценъчните точки за съответния показател и така се получава общия брой на точките за показателя.

За всяка дейност се изготвя междинна сума, която се вписва в съответната редица на **Обобщаващата таблица** в Атестационната карта. Накрая се събира общия брой от петте вида дейности, за да се получи сумарния брой точки за оценяваното лице. Ако е необходимо, сумарният брой точки се умножава с коригиращия коефициент (съгласно т. 1.5).

Така получените стойности в Обобщаващата таблица се съобщават или оповестяват по начин, възприет за това в съответното СНЗ, за всички учени от оценяваното звено едновременно. От този момент започва да тече 7-дневния срок за обжалване на получените оценки пред Централната атестационна комисия.

2.5. Начин на попълване.

Всеки учен, определен за оценяване, сам попълва колона А на атестационната карта. Колона АхВ се попълва от Атестационната комисия. Ученият прилага по показатели подробна писмена информация и доказателства, подкрепящи и описващи посочените дейности и показатели в картата, които са неразделна част от съответната атестационна карта. Атестационната комисия преценява дали да приема предоставената информация и доказателства или да поиска тя да бъде допълнена.

Признават се и се оценяват онези дейности (резултати), които имат отношение към оценяването на учения като служител на СНЗ. В останалите случаи Атестационната комисия преценява дали съответните дейности са извършени от учения в качеството му на частно лице и не се оценяват.

Ако атестационната комисия поиска допълнителни данни и информация за отчетените в картата дейности и те не й бъдат представени в дадения от нея срок, с мотивирано писмено решение тя има право да коригира точките в атестационната карта.

Ако атестационната комисия констатира, че ученият е отчетел неизвършени или несъществуващи дейности, за да завиши своята оценка, както и ако при проверка се установи, че в представените за оценяване трудове има заимствани текстове от други автори, атестационната комисия дисквалифицира учения, с което той автоматично попада под критичния праг, независимо

от броя точки, които е събрал. В този случай решението на атестационната комисия трябва да е писмено и подкрепено с подробни мотиви и доказателства.

3. ДОПЪЛНИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ.

За целите на атестирането понятията, използвани в атестационната карта, се разбират както следва:

“Приравнен показател” е специфична дейност, която не е отчетена в базисния модел, но се извършва от учените от определено СНЗ или от няколко близки по изследователска област СНЗ. Тази дейност трябва да е съществен елемент от дейността на учените в тях и/или да играе важна роля за утвърждаване на обществената значимост на тези СНЗ.

“Монография” е излязло от печат през атестационния период изследване, което е в обем не по-малък от 100 стр., притежава ISBN. Монографията може и да е от двама или повече съавтори, като в този случай общият брой точки се поделят, съгласно **Забележка 2**.

“Студия” е излязло под печат през атестационния период изследване в списание, сборник или самостоятелно, притежава съответно ISSN или ISBN, обемът му е от 20 до 99 стандартни страници. Към студия се приравнява друга статия в указания обем (от 20 до 99 стр.) или обзорна статия, която разглежда публикуваните резултати в дадена научна област и анализира направеното по темата. Ако авторите на студията са повече от един общият брой точки се поделят по равно между тях, съгласно **Забележка 2**.

“Статия” е публикувано през атестационния период изследване в списание или сборник, които притежават ISSN, като авторите ѝ може да са повече от един. В този случай общият брой точки се поделят, съгласно **Забележка 2**.

Забележка 1: Допуска се отчитане на приети за печат монографии, студии или статии, при условие че те задължително са придружени с писмени доказателства за това от съответния издател или редколегия. Посочените по-горе обеми са ориентировъчни и се доуточняват от атестационните комисии в зависимост от спецификата на СНЗ.

Под **„цитиране без автоцитиране”** се разбира, че нито един от съавторите на цитиращата публикация/патент не е автор/съавтор и на цитираната публикация/патент. Цитиращата публикация трябва да се е появила през атестационния период, като няма ограничение във времето за цитираната публикация.

Не се приравняват публикации в издания без импакт фактор към такива, които са включени в базите данни ISI Thomson Reuters, ERIH, ANCI.

Под **„научен форум”** се разбира научен конгрес, симпозиум или научна конференция. Други подобни мероприятия като workshop се приравняват от атестационната комисия към научен форум с коефициент по-малък от 1.

Като **международна конференция** се разглежда научно мероприятие с международен програмен комитет (повече от половината членове от чужбина) и международно участие (не по-малко от 50 % чуждестранни участници), независимо от мястото на провеждането му.

При липса на едно от тези условия конференцията се класифицира като **национална (участие евентуално с международно)**.

“Доклад” е съобщение, представено на научен форум.

“Пленарен доклад” („поканен доклад”) е доклад с основополагащ за научен форум характер, който обикновено е възложен за изнасяне от организаторите.

“Постер” е табло (изображение), предназначено за непосредствено възприемане на научен форум, което съдържа графични изображения, снимки, текст и др. с информационна цел.

“Научен проект” е оригинално изследване на значим проблем с определен срок за изпълнение, за което са получени средства извън бюджетната субсидия на БАН от организации, финансиращи науката.

В **1.5.1 „Дялово участие на оценявания в получените средства за дейностите по т. 1.4.4-4”** и в **2.7.1 ”Дялово участие на оценявания в получените средства за дейностите по раздел 2.”** се

отчитат само договори, за които има постъпили доклади от ръководителите им за дяловото участие на **всички** участници в договора (независимо от местоработата им) и за размера на получените трансше и датите на получаването им.

„Проекти и договори за реализиране и комерсиализация на научни продукти” представляват договори и поръчки със значителни ефекти и високи финансови приходи, сключени чрез съответното СНЗ. За проекти/договори с малка значимост и/или нисък финансов резултат комисията прилага редукиционен коефициент (т.е. коефициент по-малък от единица). Атестационната комисия преценява значимостта на ефекта и величината на финансовите приходи в зависимост от спецификата на СНЗ.

„Съставител на научен сборник” е съставителят (редактор в смисъла на „invited editor” за книжка от научно списание), който може да не участва лично с написване на глава(и) в сборник. Ако участва със собствена публикация в сборника, тя се приравнява и в съответния показател като публикация.

Извършване на редовна сервизна дейност от учени представлява сервизна дейност извършвана от учен в СНЗ, която е в полза на учените в звеното и извън него (напр. поддържане и работа с апарати и техника, които са от особено значение и обслужват работата на значителна част от персонала).

Забележка 2: Във всички случаи на съвместно извършване на оценяваната дейност (съавторство, съвместно съставителство, колективно участие в проекти и др.), общият брой точки, предвидени за съответния показател, се разделят по равно на броя на всички участници в дейността, освен ако се представят доказателства, че приносът им не е еднакъв.

Изнесените **лекции** и проведените **упражнения** се удостоверяват със съответните доказателства (копие от договор с висшето училище, учебен план, изготвени отчети за изработените часове, хонорарни листове и т.н.), а за лекциите в чужбина – и покана.

Ако учебната дейност е различна от лекции или упражнения, то тя се приравнява на упражнения. Не се отчитат отделно дейности, като подготовка на курса, създаването и предоставянето на студентите (в интернет или на хартиен или магнитен носител) на учебни записки, тестови и изпитни материали и т.н., както и провеждане на съответните изпити.

Учебниците и учебните помагала по показатели 3.1.3.- 4. трябва да притежават ISBN, да имат поне един рецензент и да са препоръчани в програмата за обучение по съответните дисциплини във ВУ или ЦО-БАН.

Отчитат се учебници и учебни помагала, отпечатани през атестационния период. Повторни издания, излезли от печат през атестационния период, се включват с коефициент 0.5.

Изпитните комисии по показател 3.1.9 са различни от изпитите по показатели 3.1.1-2. Участието в тях се установява със съответна заповед. Оценъчните точки се отнасят за участието през целия мандат на комисията, т.е. всички заседания на комисията се броят за 1.

Ръководството на докторанти, дипломанти и др. по показатели 3.2.2-4 трябва да е извършено през атестационния период, като периода на докторантите се отчита (като дробно число), съгласно решенията на НС на СНЗ. Защитата на докторанти по показател 3.2.1 трябва да се е състояла през атестационния период, като е възможно обучението да се е състояло изцяло или частично преди периода.

За показател 3.2.1 се предполага, че **ученият е бил научен ръководител на докторанта**. Случаят на научен консултант се включва към показателя с коефициент 0.5.

Под **научно-организационната дейност** се има предвид участието в различни органи на управление в БАН и СНЗ, както и в различни съвети комитети и комисии и други в управлението на научни учреждения, организации, ВУ и редакционни колегии (съвети) или на международни и национални научни форуми.

При някои дейности са определени по-подробни показатели, докато при други се взема под внимание само осъществяването на дейността у нас и в чужбита. Ако се появи дейност, която не е

отчетена с някои от базисните показатели, тогава за нея се формулира приравнен показател. Оценъчните точки за него се определят чрез приравняване към някои от базисните показатели.

В показател 4.4.1 на Базисната атестационна карта се включват дейности като национално контактено лице по рамкова програма на ЕС, а в 4.4.2 – член на програмен комитет по рамкова програма на ЕС.

В показател 4.5.2 се включват дейности като член на комитет на Европейската научна фондация, а в 4.5.1 – председател (член) на СНС към ВАК, на научна комисия към ВАК, на президиума на ВАК, съответно в НАОА и други.

Отчитането на **експертната дейност** е допустимо тогава, когато ученият явно е поканен или предложен да осъществява съответната експертна дейност в качеството му на учен от БАН, притежаващ съответната квалификация, опит и компетентност, а не само в личното му качество. Тук е важно по какъв начин се афишира това и какъв е неговият ефект за БАН.

4. ИЗПОЛЗВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АТЕСТАЦИЯТА.

4.1. Общият принцип

Резултатите от оценяването са количествено изражение на осъществените от учения дейности (респективно резултати) през атестационния период. В сумарния им вид (сбора на точковите оценки) може да се прецени:

а) какъв е критичния минимум от обема дейности, под които би могло да се приеме, че оценяваните лица не проявяват достатъчна научна активност, за да се продължи трудовото им правоотношение с СНЗ.

б) да се подредят учените в СНЗ според изследователската им активност и това да бъде основание за диференциране на тяхното трудово възнаграждение.

в) Резултатите от проведената атестация могат да бъдат използвани от СНЗ по преценка на НС като основание за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност.

4.2. Определяне на критичния праг (сбор точки), под който оценяваното лице не изпълнява минималния обем работа за заемане на щатно длъжност в СНЗ

Критичният праг се определя от Атестационната комисия, съгласувано с ръководството на СНЗ. Възприетият критичен праг се обсъжда и утвърждава в Научния съвет на СНЗ, но той не може да бъде извън рамките, определени в т. 1.6 от настоящите указания. Утвърденият критичен праг за СНЗ се съгласува с УС на БАН.

4.3. Определяне на разграничителните прагове (сборове точки) за диференциране според обема на извършената работа за оценявания период (за лицата над критичния праг)

Разграничителните прагове се определят съобразно спецификата на СНЗ от Атестационната комисия, съгласувано с ръководството на СНЗ. Те се обсъждат и утвърждават в научния съвет на СНЗ.

4.4. Получените оценки регистрират състоянието на индивидуалната дейност на учените от дадено СНЗ за периода на атестирането. Те не се използват за сравняване на учените от различни СНЗ, както и на самите СНЗ.

5. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§1. Тези указания се прилагат и за атестация на учените в Академичните специализирани звена на БАН.

§2. Настоящите Методически указания и Базисна атестационна карта за учен са приети от ОС на БАН на 19.04.2010 г. въз основа на чл. 16, ал.1, т.17 от Устава на БАН и влизат в сила от датата на приемането им.

Допълнителни указания за попълване на Атестационната карта за учените от ИБЕИ

ПУБЛИКАЦИИ и ЦИТИРАНИЯ

1. Въвеждат се приравнителни показатели 1.1.12-1.1.18., включени в самата Атестационна карта.

1. Национално е това списание, книга и т. н., чиято Редколегия е само от учени от съотв. страна (България или друга страна), докато международно е това списание, книга и т. н., чиято Редколегия е международна.

2. Периодично издание (което излиза веднъж годишно или още по-рядко) *се приравнява* със списание (което излиза поне два пъти годишно)

3. Освен предложените в базисната карта точки в раздела ЦИТИРАНИЯ се въвежда точка *1.2.4 Цитирания в статии с IF* (дава се допълнително 1 точка освен точките за самия цитат) – има се предвид, че за всяко от цитиранията, отразени в точка 1.2.1. и 1.2.2., които са в списание с IF се получава бонус от още една точка, отразена в 1.2.4. (напр. ако от 75 цитирания по точка 1.2.1. и 1.2.2. 50 статии са с IF, в точка 1.2.4. атестираният получава още 50 точки)

4. Доклад и публикация по доклада в сборник доклади се отчитат отделно, съответно в точка 1.3.2./1.3.5./1.3.8. и 1.1.10./1.1.11. Участието в научен форум се удостоверява с резюме или научна програма на форума. Участие в *workshop* се *приравнява с участие в научен форум с международно участие* (1.3.5)

5. Към цитиранията могат да се включват само следните е-издания: е-списания с и без хартиен еквивалент; е-книги, е-сборници. Не се отчитат цитирания в е-издания като е-каталози и е-база данни.

6. Цитиранията в дисертации на статии на научния ръководител или консултант на дисертанта се считат за автоцитирания.

7. Научно-популярни статии в научни списания с редколегия, като биографии, информация за научни прояви, рецензии и представяне на научни книги не се приравняват с научни статии (напр. Биографията на някой учен, съпроводена от библиография и т.н., публикувана в научно списание като *Acta zoologica bulgarica*, *Phytologia Balcanica*, *Historia Naturalis Bulgarica* и др. се смята не за научна, а за научно-популярна статия).

8. В случаите на съвместно извършване на оценяваната дейност (съавторство, съвместно съставителство, цитирания, колективно участие в проекти и др.) всеки участник получава пълен брой точки.

ПРОЕКТИ

9. Списъкът на проектите включва само проекти от Научния план на съотв. Институт

10. **Предложение до ЦАК за приравнителни показатели 1.4.7 и 1.4.8.** Проектите на бюджетна субсидия да се отчитат съотв. за ръководител с 4/год. (1.4.7) и за участник с 2/год (1.4.8).

11. Проектите *по ЕБР*, включени в плана на съотв. Институт, се отчитат като проект с национално финансиране (1.4.3.)

12. Въвежда се **приравнителен показател!**

1.4.6. Проекти, по финансови механизми на Европейския съюз, получават допълнително 20/год за ръководител, 15/год. за зам. ръководител и ръководител на пакет, и 10/година за участник

14. Допълваме точка 2.3.4. както следва:

Създаване и поддръжане на музейни сбирки, научни колекции, изложби и др. културни научни изяви

15. Представят се само списъците за всички дейности по атестирането, подредени по реда и по номерацията в атестационната карта. Атестираните да имат на разположение доказателствен материал по всички оценявани дейности. Атестационната комисия може да изисква при необходимост този доказателствен материал за всички представени данни. Ако Атестационната комисия поиска допълнителни данни и информация за отчетените в картата дейности и те не й бъдат представени в дадения от нея срок с мотивирано писмено решение, тя има право да коригира точките в атестационната карта.

16. Списъците с цитиранията да се представят в удобен за атестирането и за Атестационната комисия вид (по реда в атестационната карта – цитирания: в международни издания, нац. издания,

дисертации; ИФ, когато го има, да бъде ясно посочен) . Библиографията да бъде пълна, както за трудовете на цитирания, така и на работата, в която е установен цитат.

МЕТОДИЧЕСКИ УКАЗАНИЯ

за атестиране на научно-техническия, научно-помощния и административния персонал в БАН

1. ОБЩИ РАЗПОРЕДБИ

1.1. Цел на атестацията

Атестацията има за цел да установи и оцени равнището на професионалните възможности и проявените качества в извършваната дейност за определен период от време. Атестацията е средство, чрез което ръководството на СНЗ преценява капацитета и трудовата реализация на атестираните при изпълнение на мисията и задачите на научното звено.

1.2. Атестационни комисии

Атестацията се извършва от комисия, която осъществява атестацията на учените.

Атестационната комисия в този състав работи само за атестационната оценка на научно-техническия и научно-помощния персонал на СНЗ за изпълнение на реформата в Академията. След приключване на работата си, атестационната комисия представя резултатите и документацията от оценяването в архива на СНЗ.

По време на атестацията работи Централна атестационна комисия, която се състои от 9 членове, представители на тематичните направления, избрани от УС на БАН. Тя осъществява методическо ръководство на атестационните комисии в СНЗ. Обжалванията на оценките и заключенията на атестационните комисии се извършват пред същите комисии в 7-дневен срок след връчването им.

1.3. Процедура на оценяване

1.3.1. Определяне на групите за оценяване.

Оценяваните в СНЗ се разделят на 2 групи:

- Научно-технически персонал;
- Научно-помощен и административен персонал.

За всяка група оценявани се прилага специализирана атестационна карта.

Научно-техническият персонал по смисъла на настоящите указания включва лицата с висше и средно образование, които изпълняват научни и технически задачи под ръководството и контрола на изследователите.

Научно-помощният и административен персонал обхваща квалифицирани и неквалифицирани работници, специалисти по човешки ресурси, канцеларски, секретарски и информационно-библиотечен персонал, както и счетоводители, касиери, финансови специалисти и друг персонал, които участват в изпълнението на научно-изследователската дейност на звеното или дейност, непосредствено свързана с нея. Към този персонал не се включват лица като охрана, портиери, чистачи и други.

На оценяване задължително се подлагат всички заети на безсрочен трудов договор в СНЗ. По преценка на ръководството на СНЗ на оценяване може да се подложи и персонал на срочен трудов договор.

1.4. Срокове

Срокът на оценяване обхваща периода от 01.01.2005 г. до момента на атестирането. За лицата, постъпили по-късно се взема предвид реалното време на тяхната дейност, като се използва коригиращ коефициент по т. 1.5 от настоящите указания.

Оценяваната дейност през 5-годишния период е била извършвана не само в сегашното СНЗ, но и в други СНЗ на Академията.

Атестирането на научно-техническия, научно-помощния и административния персонал се извършва в срока за атестирането на научния персонал съгласно Правилата за изпълнение на Решение на ОС на БАН относно извършване на структурни промени в БАН и преустройство на нейни самостоятелни научни звена.

1.5. Коригиращ коефициент

Оценката се отнася към момента на оценяването, но се основава на дейността на оценяваните лица през атестационния период. За целите на настоящото атестиране този атестационен период започва от 01.01.2005 г. и продължава до момента на извършване на атестацията. В случай, че през част от атестационния период оценяваният не е извършвал дейност по уважителни причини (продължително боледуване, майчинство, постъпил на работа след 01.01.2005 г. и др.) се извършва корекция, за да се постави при равни условия с останалите оценявани. Тук се отнасят и случаите, когато се извършва дълготрайна подготовка на експеримент, планиран в съответен изследователски проект на СНЗ. Ако атестационната комисия прецени, че има доказано прекъсване или извършената дейност е с по-къс от общия срок на атестация, тя умножава получените в атестационната карта точки с коефициент за корекция $n/(n-x)$, където n е общият брой календарни месеци през атестационния период, а x е броят месеци на отсъствието. Стойността на променливата x в горната формула се определя от атестационната комисия на базата на подадено от атестираните

заявление, съдържащо доказателства за продължителността на прекъсването на дейността и причините за това. Ако атестиранят прецени, може и да не подава такова заявление. В случай, че такова заявление бъде подадено, той не трябва да отчита резултати от дейности, извършени през прекъсването. Атестационната комисия преценява верността на заявлението и определя коефициента за корекция.

Не се разглеждат като уважителни причини за прекъсване на дейността платен годишен отпуск, трудов договор на непълнен работен ден и други подобни причини. Оценката на неплатения отпуск е свързана с това дали е отчетена дейност, извършена по време на отпуска. Извършеното по време на редовна докторантура не се отчита.

2. БАЗИСЕН МОДЕЛ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ

2.1. Съдържание

Базисният модел включва определен набор от показатели за оценяване равнището на професионалните възможности и проявените качества при изпълнението на работата за периода на атестация. За всеки показател се присвват оценъчни точки.

2.3. Атестационна карта

Използват се две атестационни карти, съответно за научно-техническия и научно-помощния и административен персонал в СНЗ (приложения 1 и 2).

2.4.1. Области на оценяване

Оценяването обхваща следните области:

- Професионални качества
- Качества при изпълнение на работата
- Допълнителна квалификация
- Участие в дейности (научно-изследователска и научно-помощна)

Оценките по първите три области се дават от прекия ръководител. Данните за четвъртата област се представят от оценяваното лице.

2.4.2. Отчитане на спецификата на СНЗ и научното направление, в която звеното функционира

Предлаганите модели на атестационна карта са базисни. Това означава, че описаните в тях показатели са препоръчителни за СНЗ при оценяването. Този базисен модел може да се допълва с други показатели, които за целите на настоящата атестация се обозначават като **“приравнени показатели”**. Тяхното вписване има за цел да отчете спецификата на СНЗ и научното направление.

Тези приравнени показатели трябва да бъдат на равнището на значимостта на оценяването, каквито са утвърдените дейности и показатели в базисните атестационни карти.

Приравнените показатели не бива да дублират дейности, които вече са отчетени в базисните показатели. В атестационните карти базисните дейности и показатели се изписват с нормален шрифт, а приравнените се обозначават с шрифт *italic*.

2.5. Определяне на общия сбор на точките за оценяваното лице

Общият сбор на точките се получава чрез сумиране на дадените оценки от прекия ръководител. Оценките за четвъртата област се образуват като броят на посочените дейности се умножава по оценъчните точки за съответния показател.

Ако е необходимо, сумарният брой точки се умножава с коригиращия коефициент (съгласно т. 1.5).

Служителите, които не са съгласни с дадената им оценка, могат да подадат писмено възражение, в което да посочат мотивите за несъгласието си с оценката.

Възражението се подава до атестационната комисия в 7-дневен срок от датата, на която оценяваният е подписал Атестационната карта.

Атестационната комисия е длъжна да се произнесе по възражението в 7-дневен срок от получаването му, като нейното решение е окончателно.

2.6. Начин на попълване

Всеки, определен за оценяване, сам попълва раздел лични данни на атестационната карта и предоставя подробна писмена информация и доказателства, подкрепящи и описващи посочените дейности и показатели в картата за раздел Г, удостоверени с личен подпис. Те са неразделна част от съответната атестационна карта.

Ако Атестационната комисия поиска допълнителни данни и информация, а те не й бъдат представени в дадения от нея срок, с мотивирано писмено решение тя има право да коригира точките в атестационната карта.

3. ИЗПОЛЗВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АТЕСТАЦИЯТА

Резултатите от оценяването са количествено изражение на равнището на професионалните възможности и трудовата реализация на научно-техническия, научно-помощния и административен персонал през атестационния период. На основата на сбора на точковите оценки се прави подреждане на оценявания персонал в СНЗ по всеки отделен клас, съгласно Националната класификация на професиите и длъжностите в Р. България. Това може да бъде основание за диференциране на трудовото възнаграждение. Получените оценки регистрират състоянието на индивидуалната дейност на научно-техническия, и научно-помощния и административен персонал от дадено СНЗ за периода на атестирането. Те не се използват за сравняване на персонала от различни СНЗ, както и на заети в различни класове по НКПД в самите СНЗ.

4. ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА

§1. Настоящите Правила са приети от УС на БАН на на основание чл. 24, ал.1, т.7 от Устава на БАН, приет от ОС на БАН на 33 заседание от 29.06.1992 г. (обн. ДВ, бр. 34 от 22. 04. 1994 г., изм. и доп. ДВ, бр. 33 от 11.04.2003 г., изм. и доп. с решение на ОС на БАН от 3. 12.2007 г.) и влизат в сила от датата на приемането им.

БАЗИСНА АТЕСТАЦИОННА КАРТА ЗА ПЕРИОДА 2005-2010 г

Самостоятелно научно звено. Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания (ИБЕИ) - БАН

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ ПЕРСОНАЛ

(лица с висше и средно образование, изпълняващи научни и технически задачи)

ЛИЧНИ ДАННИ

(Попълват се от атестираното лице)

Име

Длъжност

Клас по Националната класификация на професиите и длъжностите в Р. България

Образование/специалност

(средно, средно специално, бакалавър, магистър)

Секция/лаборатория/отдел

Трудов стаж в БАН (години и ПНЗ)

Точки за атест. дейност Точки за атест. лице

А) ПРОФЕСИОНАЛНИ КАЧЕСТВА

(Оценяват се от прекия ръководител на атестираното лице)

1. Творчески възможности (недостатъчни, добри, значителни)	0, 1, 2
2. Самостоятелност (недостатъчна, добра, значителна)	0, 1, 2
3. Инициативност (недостатъчна, добра, значителна)	0, 1, 2
4. Взаимоотношения и възможност за работа в екип (лоши, добри, отлични)	0, 1, 2

Б) КАЧЕСТВА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РАБОТАТА

(Оценяват се от прекия ръководител на атестираното лице)

1. Трудова дисциплина (лоша, добра, отлична)	0, 1, 2
2. Отговорност (недостатъчна, обичайна, висока)	0, 1, 2
3. Ефективност при изпълнение на задачите: ниска, обичайна, висока)	0, 1, 2

В) ДОПЪЛНИТЕЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ И/ИЛИ ОБУЧЕНИЕ, СВЪРЗАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РАБОТАТА

(оценява се от прекия ръководител на атестираното лице)

компютърна грамотност, освен Word и Excel (недостатъчна, добра, значителна)	0, 1, 2
ползване на чужд език при изпълнение на работата (за всеки)	0, 2

Г) УЧАСТИЕ В НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКАТА РАБОТА
се удостоверяват от атестираното лице с документ и подпис

Бр. дейности Точки за атест. дейност Точки за (Данните атест. лице)

1. Изследователски проекти		
Академични, вкл. ЕБР		
В съавторство	2
С техническа подготовка на материали (таблицы, графики, слайдове)	1
Национални		
В съавторство	4
С техническа подготовка на материали (таблицы, графики, слайдове)	2
Международни (без ЕС и ЕБР)		
В съавторство	6
С техническа подготовка на материали (таблицы, графики, слайдове)	3
По линия на ЕС		
В съавторство	7
С техническа подготовка на материали (таблицы, графики, слайдове)	3
2. Публикации		
В списание без импакт фактор	2
В списание с импакт фактор	6

3. Внедрявания	3
4. Патенти	4
5. Съставяне и обработване на бази данни	3
6. Теренни проучвания			
С продължителност до 3 дни	1
С продължителност до 20 дни	2
С продължителност над 20 дни	3
7. Участие при организиране на научни прояви			
Национални	1
Международни / с международно участие	2
8. Доклади или постери на научни прояви			
Национални	1
Международни / с международно участие	2
9. Изпълняване за повече от 1 седмица на допълнителни дейности, които са извън длъжностната характеристика (Напр. предпечатна подготовка, коректури, заместване по длъжност, разработка на дисертационен труд – брой години в рамките на нормативно приети срок; участие в изготвяне на експертизи, оценки, становища, рецензии и др.; участие в подготовка на подадени, но неприети проекти; научно-популярни статии; преподавателска дейност във висши училища (в брой курсове); преподавателска дейност с ученици, природолюбители, членове на неправителствени организации, младежки сдружения и др. (в брой курсове).	2
10. Цитирания			
В списания с ИФ	1
В други списания	0.2
11. Получени награди, стипендии, отличия			
Международни	4
От източници в България	0.2

ОБЩА ОЦЕНКА (сбор от получените точки)

Ръководител на секция/лаборатория/отдел:

КРАЙНА ОЦЕНКА НА АТЕСТАЦИОННАТА КОМИСИЯ:

Председател на Атестационната комисия: Доц. д-р Майа Стойнева

Членове: 1 Доц. д-р Антоанета Петрова

2 Доц. д-р Снежана Грозева

3 Доц. д-р Цветомир Денчев

4 Доц. д-р Павел Стоев

5 Доц. д-р Влада Пенева

6 Проф. Пламен Мирчев

Получил:
(подпис на атестираното лице)

Дата:

Оценката на комисията се връчва на атестираното лице в 7 дневен срок и може да се обжалва пред Атестационната комисия в 7 дневен срок след датата на връчване.

Самостоятелно научно звено. Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания
(ИБЕИ) - БАН

НАУЧНО-ПОМОЩЕН И АДМИНИСТРАТИВЕН ПЕРСОНАЛ

(квалифицирани и неквалифицирани работници, специалисти по човешки ресурси, канцеларски, секретарски и информационно-библиотечен персонал, както и счетоводители, касиери, финансови специалисти и др. персонал)

ЛИЧНИ ДАННИ

(Попълва се от атестираното лице)

Име

Длъжност

Клас по Националната класификация на професиите и длъжностите в Р. България

Секция/лаборатория/отдел

Образование: Висше, средно специално (специалност), средно, основно

Трудов стаж в БАН (години, постоянно научно звено)

	Точки за	Точки за
	атест. период	атест. лице

А) ПРОФЕСИОНАЛНИ КАЧЕСТВА

(Оценяват се от прекия ръководител на атестираното лице)

- | | | |
|---|---------|-------|
| 1. Творчески възможности (недостатъчни, добри, значителни) | 0, 1, 2 | |
| 2. Самостоятелност (недостатъчна, добра, значителна) | 0, 1, 2 | |
| 3. Инициативност (недостатъчна, добра, значителна) | 0, 1, 2 | |
| 4. Взаимоотношения и възможност за работа в екип (лоши, добри, отлични) | 0, 1, 2 | |

Б) КАЧЕСТВА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РАБОТАТА

(Оценяват се от прекия ръководител на атестираното лице)

- | | | |
|---|---------|-------|
| 1. Трудова дисциплина (лоша, добра, отлична) | 0, 1, 2 | |
| 2. Отговорност (недостатъчна, обичайна, висока) | 0, 1, 2 | |
| 3. Ефективност при изпълнение на задачите (ниска, обичайна, висока) | 0, 1, 2 | |

В) ДОПЪЛНИТЕЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ И/ИЛИ ОБУЧЕНИЕ, СВЪРЗАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РАБОТАТА

(оценява се от прекия ръководител на атестираното лице)

- | | | |
|---|---------|-------|
| компютърна грамотност, освен Word и Excel (недостатъчна, добра, значителна) | 0, 1, 2 | |
| ползване на чужд език при изпълнение на работата (за всеки) | 0, 2 | |
| други (за всяка) | 0, 2 | |

Г) УЧАСТИЕ В ПОДГОТОВКА НА ТЕХНИЧЕСКИ МАТЕРИАЛИ ЗА НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКАТА РАБОТА

(Данните се удостоверяват от атестираното лице с документ и подпис)

- | | Бр. дейности | Точки за бр. | Точки за |
|--|-----------------|--------------|----------|
| | атест. дейности | атест. лице | |
| 1. Изследователски проекти | | | |
| 2. Теренни проучвания | | | |
| С продължителност до 3 дни | | 1 | |
| С продължителност до 20 дни | | 2 | |
| С продължителност над 20 дни | | 3 | |
| 4. Помощ при организиране на научни прояви | | | |
| Национални | | 1 | |
| Международни / с международно участие | | 2 | |
| 5. Изпълняване за повече от 1 седмица на допълнителни дейности, които са извън длъжностната характеристика | | 2 | |
| (Напр. предпечатна подготовка, коректури, заместване по длъжност) | | | |

ОБЩА ОЦЕНКА (сбор от получените точки):

.....

Ръководител секция/лаборатория/отдел:

КРАЙНА ОЦЕНКА НА АТЕСТАЦИОННАТА КОМИСИЯ:

.....

Мотиви и препоръки

Председател на Атестационната комисия: Доц. д-р Майа Стойнева

Членове: 1 Доц. д-р Антоанета Петрова

2 Доц. д-р Снежана Грозева

3 Доц. д-р Цветомир Денчев

4 Доц. д-р Павел Стоев

5. Доц. д-р Влада Пенева

6. Проф. Пламен Мирчев

Получил:

/подпис на атестираното лице/

Дата:

Оценката на комисията се връчва на атестираното лице в 7 дневен срок и може да се обжалва пред Атестационната комисия в 7 дневен срок след датата на връчване.

**Допълнителни указания за попълване на Атестационната карта за научно-техническия,
научно-помощния и административен персонал на ИБЕИ**

1. Всички служители от научно-техническия, научно-помощния и административен персонал, които са на безсрочен трудов договор дори за много кратък период (до една година/от 2009-10 година), се атестират с коригиращ коефициент.

2. Комисията реши да не внася промени в атестационната карта за научно-техническия персонал

3. Разработвана дисертация през периода на атестиране, която все още не е защитена (в списъка се посочва датата на зачисляване заедно с темата на дисертацията, важи само приспазни срокове) и ръководство на проекти да се отразяват в раздел Г, точка 9 на картата: „Изпълняване за повече от 1 седмица на допълнителни дейности, които са извън длъжностната характеристика”.

15. Представят се само списъците за всички дейности по атестирането, подредени по реда и по номерацията в атестационната карта. Атестираните да имат на разположение доказателствен материал по всички оценявани дейности. Атестационната комисия може да изисква при необходимост този доказателствен материал за всички представени данни. Ако Атестационната комисия поиска допълнителни данни и информация за отчетените в картата дейности и те не й бъдат представени в дадения от нея срок с мотивирано писмено решение, тя има право да коригира точките в атестационната карта.

16. Списъците с цитиранията да се представят в удобен за атестирането и за Атестационната комисия вид (по реда в атестационната карта – цитирания: в международни издания, нац. издания, дисертации; ИФ, когато го има, да бъде ясно посочен) . Библиографията да бъде пълна, както за трудовете на цитирания, така и на работата, в която е установен цитат.

До Учредителния научен съвет на Института по
биоразнообразие и екосистемни изследвания

Копие: Атестационната комисия на ИБЕИ

ДОКЛАД

от проф. д.б.н. Бойко Георгиев

Уважаеми членове на УНС на ИБЕИ,

На заседанието на УНС на 29 юни 2010 г. взехме решение да оставим без промяна атестационната карта за научно-технически персонал.

След проведени разговори с членове на научно-техническия персонал, а също като отчитам и опита ми като член на Централната атестационна комисия, предлагам да внесем в картата минимални изменения, които да позволят по-пълно и по-обективно оценяване на специалистите, техническите сътрудници и други ценни и високо-квалифицирани научно-помощни кадри.

1. Към точка Г1 за всеки един вид проекти да се включи на отделен ред “ръководство”, което да носи по една точка повече от записаното в момента за “в съавторство”.
2. В точка 9 на атестационната карта да бъдат добавени като пояснения, освен посочените дейности, още и:
 - разработка на дисертационен труд – брой години в рамките на нормативно приетия срок
 - участие в изготвяне на експертизи, оценки, становища, рецензии и др.
 - участие в подготовка на подадени, но неприети проекти
 - научно-популярни статии
 - преподавателска дейност във висши училища (в брой курсове)
 - преподавателска дейност с ученици, природолюбители, членове на неправителствени организации, младежки сдружения и др. (в брой курсове)
3. Да се добави точка 10 – Цитирания, с подточки “Цитирания в списания с ИФ” – 2 точки и “Цитирания в други списания” – 1 точка.
4. Да се добави точка 11 – Получени награди, стипендии, отличия и др., с подточки “Международни” – 4 точки и “От източници в България” – 2 точки.

Уважаеми колеги, убеден съм, че всички сме заинтересовани от обективната оценка на нашия научно-технически персонал. Описаните по-горе дейности не са рядък случай в досегашните три института. С това предложение се цели използването на атестационната процедура за стимулиране на творческата активност на колегията и постигането на по-високи научни резултати.

6 юли 2010 г.

С уважение:

(проф. дбн. Б. Георгиев)

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

От: Временното ръководство на ИБЕИ
ОТНОСНО: Предложение за *Структурна рамка на ИБЕИ*

***NB.** Структурната рамка съдържа основни положения и свързаните с тях въпроси, които да бъдат дискутирани в УНС, както и предложения за тяхното решение с кратка обосновка.*

Уважаеми господин Председател,

Съгласно графика на УНС внасям за обсъждане настоящото Предложение в качеството си на и.д. директор на ИБЕИ. При достатъчно време дискусиите за структурата на института вероятно щяха да стартират след приключване на срока за подаване на документи в конкурса за директор на ИБЕИ. Поради съкъсената времева рамка и сложната задача за интегрирането на три сливащи се звена считам, че е необходимо предварителните дискусии да започнат както е планирано в графика и на УНС. С настоящия документ заявявам пред УНС, че ще кандидатствам в конкурса за директор на ИБЕИ. Това не се изисква по процедура, но смятам, че за да има равнопоставеност с други кандидати, УНС трябва да обяви публично готовност да разгледа на следващо заседание виждането за структурата на ИБЕИ и на други учени, които ще участват в конкурса за директор на постоянното научно звено, ако заявят желание за това.

ОСНОВНИ ПОЛОЖЕНИЯ И СВЪРЗАНИ С ТЯХ ВЪПРОСИ

- Избор на крайна цел – запазване на статуквото или интегрирана структура?
- Избор на типа структура - йерархичната и/или хоризонтална структура?
 - Колко да са структурните нива?
 - Колко на брой да са основните звена – много/малко/оптимум?
 - Кадрови критерии за отделните структурни единици.
- Граници във вътрешната структура – твърди и/или условни?
- Роля на структурните елементи:
 - за създаване и поддържане на научна среда;
 - при планиране и отчетност;
 - като основни генератори за идейни проекти на нови договори.
- Времева рамка на структурата;
- Еволюция на структурата:
 - моментно състояние и потенциал за развитие на структурните елементи;
 - условия за зараждане на нови структурни елементи.
- Издателска дейност;
- Полеви станции и полеви експериментални бази и оранжерии;
- Общо институтска база – апаратура и колекции;
- Логистична подкрепа.

Възможни решения и кратка обосновка

Избор на крайна цел – запазване на статуквото или интегрирана структура?

За да се реализират потенциалните предимства от обединението и да се минимизират реалните загуби от загубата на юридическа самостоятелност на сливащите се звена, е необходимо изграждането на интегрирана структура, както по отношение на администрацията и логистичния блок, така и на научната тематика и структурата.

Обосновката на избора на интегрирана структура е дадена и в по следващите текстове.

Избор на типа структура - йерархичната и/или хоризонтална структура?

Големината на института и характерът на работата ни предполагат наличието на йерархична структура. Наред с това, за да отговорим на предизвикателствата за висока ефективност на структурните елементи при комплексни проекти, полидисциплинни и интердисциплинни изследвания, трябва да се осигурят и силни хоризонтални връзки. Решението е в структура от смесен тип с йерархична структура и силно развити хоризонтални връзки.

Колко да са структурните нива?

Броят на структурните нива се предопределя от големината на института и оптималния размер на структурните елементи. За нашият случай като оптимална може да се приеме четири степенната структура: институт, департамент, секция, работна група. В зависимост от наличните кадри и тематичната обособеност, четвъртото ниво - работните групи, може да се разглеждат като незадължителен елемент в определени случаи.

Увеличаването броя на нивата би могло да доведе до раздробяване на структурните единици, намаляване на кадровата им устойчивост и засилване на зависимостта им от неизбежните флукуационни явления в развитието на кадрите и тяхната динамика.

Граници във вътрешната структура – твърди и/или условни?

Тематичните граници между елементите на едно структурно ниво обикновено са добре очертани, но едновременно с това има и взаимно проникване. Тази двойственост в нашия случай се предопределя не само от предисторията на института и развитието на неговите кадри, а и от обективни причини, които са свързани с историческото развитие на определени научни области. В конкретния случай ние не можем да приемем за разделителна линия обектния принцип, независимо дали става въпрос за таксономични групи, типове екосистеми или молекулярно/физиологично и организмово/надорганизмово ниво на организация. Не можем да приемем изцяло и граница базирана на проблемен принцип, защото ще затрудним жизнено важни дейности базирани на обектен принцип.

За това границите в структурата в една или друга степен ще останат условни по отношение на тематичната обособеност и ще имат ясно проявление само в йерархичен аспект, като задължителна принадлежност към определена структурна единица.

Колко на брой да са основните звена – много/малко/оптимум?

Оптимумът на броя на основните звена е свързан с големината на института, броя на нивата на организация и стремежът към равномерно разпределение на броя на структурните звена в едно ниво, за да се изгради правилна йерархична пирамида, която е предпоставка за ефективно управление. В конкретния случай правилната пирамида е четири департамента, с 12-14 секции и около 30 работни групи.



Това разпределение не трябва да се разглежда като задължително, а като препоръчително.

Кадрови критерии за отделните структурни единици

При около 115 човека научен състав на института и указаната структура, структурните единици трябва да включват съответно:

- работна група – 3 - 5 научни работници;
- секция – 6 - 10 научни работници;
- департамент – 25 - 35 научни работници.

Въпреки естествените флукуации би трябвало да се стремим да поддържаме и оптимално съотношение между хабилитираните научни работници и асистентите. В нашия случай съотношението трябва да варира от 1:3 до 1:2 в полза на асистентите. От тук произтича и препоръчителния брой хабилитирани лица за:

- работна група – 1 - 3 хабилитирани,
- секцията – 3 - 6 хабилитирани и
- департамент – 9 - 14 хабилитирани лица.

При сегашното съотношение, като се отчита и готовността на кадрите по наукометрични показатели за обявяване на нови конкурси за хабилитиране, имаме добро квалификационно съотношение.

Роля на структурните елементи за създаване и поддържане на научна среда;

Департаментът ще има основни функции за създаване и поддържане на научната среда в института. Към департаментите е необходимо да функционират специализирани колоквиуми, в които да се обсъждат научните проблеми по същество и да се приемат отчети на проекти и др. Те ще са основния помощен орган на НС на института, като НС ще взема своите решения след като разполага с решенията на съответния колоквиум по съществуващото на проблема.

Роля на структурните елементи при планиране и отчетност

Департаментът ще има основни функции и при планиране и отчетността в института. Научният отчет на института ще се формира от отчетите на департаментите.

Роля на структурните елементи като основни генератори за идейни проекти на нови договори.

Основна роля в това отношение ще имат работните групи и секциите. В зависимост от мащабността на начинанието, то ще се обсъжда на съответното ниво и след като идеята добие завършен вид, при необходимост с нея ще се ангажират и по-високите нива, за да се материализира като документация за участие в конкурс за финансиране.

Времева рамка на структурата

Времевата рамка на структурата трябва да е от порядъка минимум на един управленски мандат. Бързо променящата се среда по отношение на финансовата организация на научните изследвания, дневния ред на обществото и глобалните промени на планетата, вероятно ще оказват постоянен натиск върху нашата структура. Въпреки това, залагайки на нейната административна устойчивост и тематична гъвкавост, може успешно да преминем през тези изпитания.

Еволюция на структурата, моментно състояние и потенциал за развитие на структурните елементи и условия за зараждане на нови структурни елементи.

Основният принцип в това отношение е да се създават добри условия за развитие на нови тематични направления вътре в съществуващите структури и да се пристъпва към тяхното обособяване при наличие на достатъчен кадрови ресурс, договорна обезпеченост и наличие на материална база. Това може да се достигне чрез съответните аспирантури и специализации (включително PostDoc), с предоставяне на възможности за препрофилиране на кадровия състав, при заявено желание, след приключване на съответния етап (докторантура, специализация и др.).

Издателска дейност

Необходимо е структуриране на издателското звено, което да продължи развитието ѝ, както и оптимизиране работата на редакционните колегии.

Полеви станции и експериментална полева база и експериментална оранжерия

Полеви станции: Сребърна, Созопол, Калимок, Беглика, Атанасовско езеро, Парангалица, Плана. Необходимо е окомплектоването на техния постоянен щат, както и отговорник за организиране на дейността при външни посетители (чуждестранни учени, студенти и др.)

Общо институтска база – апаратура и колекции

Разполагаме с AAS & ICP; Молекулярен блок; Лаборатория за светлинна микроскопия и анализ на изображения; Електронна микроскопия; Блок за микробна екология; Мултимедийно студио, Хербарии, Микологична колекция, Зоологична колекция, Паразитологична колекция и др..

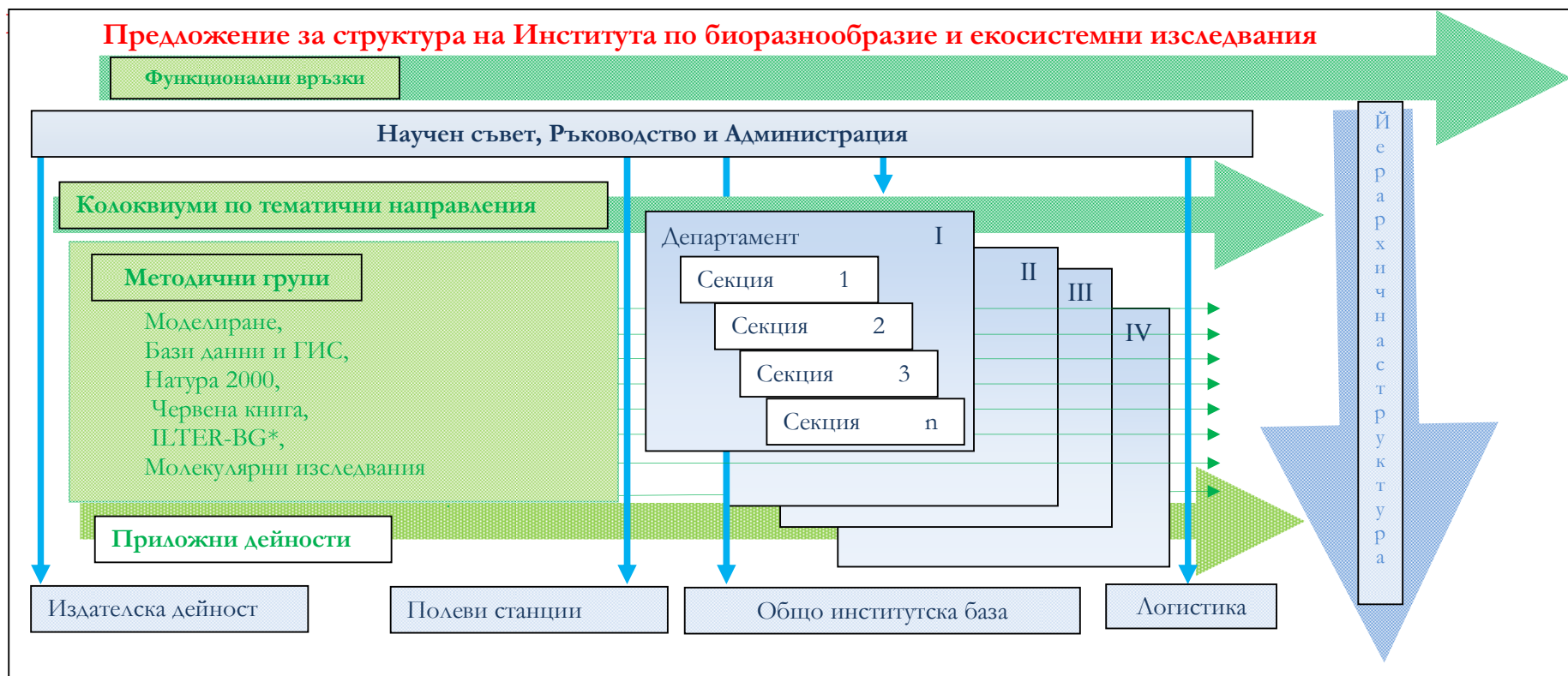
Необходимо е окомплектоване на щата и разпределение на задълженията и отговорностите между този щатен състав и ползвателите на апаратурата. Когато отговорниците са от научния състав, те трябва да са включени в определен департамент.

Логистична подкрепа

Системен администратор и ГИС център, Механична работилница, Автопарк, Плавателни съдове.

Необходимо е окомплектоване на щата и разпределение на задълженията и отговорностите между тях, както и правила за достъп и начин на ползване на съответната техника и софтуер и др..

На по следващите органограми е показана предлаганата структурата на института.



Полеви станции, експериментална база и експериментална оранжерия

Полеви станции: Сребърна, Созопол, Калимок, Беглика, Атанасовско езеро, Парангалица, Плана. Експериментална оранжерия и Експериментална полева база.

Общо институтска база – апаратура и колекции

AAS & ICP; Молекулярен блок; Светлинна микроскопия и анализ на изображения; Електронна микроскопия; Блок за микробиоложна екология; Мултимедийно студио, Хербарии, Микологична колекция, Зоологична колекция, Паразитологична колекция и др..

Логистична подкрепа

Системен администратор и ГИС център, Механична работилница, Автопарк, Плавателни съдове.

ИНСТИТУТ ПО БИОРАЗНООБРАЗИЕ И ЕКОСИСТЕМНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ

НАУЧЕН СЪВЕТ

Ръководство и администрация

**Биоразнообразие
на
генетично
ниво**

(? Генетика на околната
среда и екологичен риск)

**Биоразнообразие
на
видово
ниво**

**Екология на
водни
екосистеми**

**Екосистемна
екология,
съобщества и
хабитати**

ДЕПАРТАМЕНТИ И ТЕМАТИЧНИ НАПРАВЛЕНИЯ

Биоразнообразие на генетично ниво

Направления:

- Молекулярна и генетична систематика
- Молекулярна и генетична екоотоксикология*
- Анатомия и ембриология на растенията
- Биотехнологии при лечебни растения

?

Биоразнообразие на видово ниво

Направления:

- Биоразнообразие и еволюция на растенията;
- Биоразнообразие и еволюция на животните;
- Биоразнообразие и еволюция на паразитите;
- Микология;
- Палеоботаника и поленов анализ.

?

5 секции

Екология на водни екосистеми

Направления:

- Функционална роля на биоразнообразието в хидроекосистемите, биотични съобщества, екологично състояние и биомониторинг;
- Водни екосистеми, цикли на биогени, трофични връзки, биологична продуктивност, моделиране на самопречистване на природните води;
- Класификация на екологичното състояние на водни тела и устойчиво ползване на биоресурси във влажни

Екосистемна екология, съобщества и хабитати

Направления:

- Екосистемна екология**;
- Фитоценология и природни местообитания;
- Почвена екология;
- Консервационна екология;
- Българска орнитологична централа.

?

3.4 секции + БОП

- Молекулярна и генетична екоотоксикология*
 - Ефект на ниски дози;
 - Скрининг за Гено токсичност ;
 - Биомаркери (еукариотни клетъчни и субклетъчни системи);
 - Идентификация на целеви гени;
 - Механизми на антимутагенезата.

Посочените работни групи са в департамента, но извън състава на секциите.

Работните групи в секциите не са посочени още.

- Екосистемна екология**;

- Продукция, биогеохимични цикли и поток на енергията в моделни естествени екосистеми;
- Ключови процеси и ключови компоненти в екосистемите;
- Оценка на интегритета, стабилността и гъвкавостта на екосистемите;
- Влияние на стресори (озон, серни и азотни окиси и др.) върху моделни горски екосистеми;
- Трансформацията на внесените чрез валежи замърсители във водосбори с различна растителна покривка;
- Индикатори за оценка състоянието на екосистемите (мониторингови схеми и аналитичен апарат);
- Екология на крайбрежната зона (Coastal zone ecology)
- Биомониторинг на екосистеми

С резултатите от дискусията в УНС за структурната рамка трябва да бъде запознат целият научен състав. Това ще стане чрез протоколите от заседанията. На отделните учени трябва да се предостави възможност да заявят виждането за своето място в набелязаната структурна рамка пред УНС. За целта ще бъдат проведени срещи с учените, временното ръководство и членове на УНС.

4 юли 2010 г.
София

Подпис:



/доц. д-р В. Бисерков/