

Протокол № 5

от заседанието на Учредителния научен съвет на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при БАН, състояло се на 20.07.2010 г. от 14 часа

Протоколът е утвърден от УНС на ИБЕИ на 24 август 2010 г.

Присъстват 17 от членовете на Учредителния научен съвет: проф. дбн Бойко Георгиев, проф. дбн Георги Марков, проф. дбн Пламен Калушков, доц. д-р Вълко Бисерков, доц. д-р Маргарита Топашка-Анчева, доц. д-р Нешо Чипев, доц. д-р Влада Пенева, доц. д-р Гергана Василева, доц. д-р Йордан Узунов, доц. д-р Петя Юрукова-Грънчарова, доц. д-р Цветомир Денчев, доц. д-р Анна Ганева, доц. д-р Стефка Чанкова, доц. дбн Димитър Иванов, доц. д-р Светлана Банчева, доц. д-р Румен Калчев и доц. д-р Лиляна Юрукова. Отсъстват петима: проф. дбн Митко Събчев (отпуск), проф. дбн Параскева Михайлова (отпуск), доц. д-р Даниела Пиларска (командировка), проф. дссн Георги Георгиев (командировка) и доц. д-р Антонина Виткова (командировка).

Дневен ред (приет единодушно):

1. Приемане на Протокола от 4-то заседание на УНС
2. Обсъждане на структурата на ИБЕИ
3. Разни

По точка 1 от дневния ред:

Приемане на протокол № 4.

Проф. Б. Георгиев: Членовете на УНС са се запознали с Протокол № 4 от предишното заседание и съобразно с техните бележки той е коригиран.

Доц. С. Чанкова: В протоколите да се отразяват причините, поради които членове на УНС отсъстват от заседанията.

С гласуване протокол № 4 се приема със 17гласа «за».

По точка 2 от дневния ред:

Проф. Б. Георгиев: Постъпили са няколко писмени становища относно структурата на ИБЕИ, предложена от мен – от Ц. Денчев, М. Станилова, А. Ганева и Н. Чипев. Те са изпратени по електронната поща до членовете на УНС, без последните две, които бяха получени по-късно.

Коментари:

Доц. Ц. Денчев: Становището ми е относно схемата, предложена от Б. Георгиев. По принцип съм склонен да се съглася със схемата, в която са предвидени 3 отдела. Има неточности по тематиката и направленията. Изпратил съм информация за секция “Микология”. В отдел “Биоразнообразие и биоресурси” – тежестта на бившия ИБ е неправомерно разпределена по изследователски групи. Моето предложение е да има секции “Таксономия и еволюция”, “Приложна ботаника”, „Микология” и “Палеоботаника”. Тези секции имат тежест. Същото може да стане и при зоолозите – да има 3 секции (от бившия ИЗ) + секция “Паразитология”.

Доц. Й. Узунов: Какво е новото в предложението на Ц. Денчев? С какво тази структура е по-различна от тази в бившия ИБ? Може ли да има секция с 1 хабилиотирано лице, както е секция “Приложна ботаника”?

Доц. Ц. Денчев: Секция “Приложна ботаника” е най-голямата секция в ИБ и има повече хабилиотиранни учени, не е само 1. В моето предложение съм се съобразил с тенденциите в секцията да има поне 3 хабилиотиранни лица.

Проф. Б. Георгиев: Забелязва се следната тенденция – това, което е заложено в схемата като “Изследователска група”, да се издига в ранг “Секция”. От гледна точка на броя на учените звената са неравномерни. В секция “Флора и флорогенеза” има 3-ма хабилиотиранни и 4 н.с. без докторска степен. Също и в секция “Микология”. Това са относително малки структури, които повече подхождат на изследователски групи, отколкото на секции.

Доц. Ц. Денчев: В секция “Микология” има 3-ма хабилиотиранни и 2 н.с. с докторска степен.

Доц. С. Банчева: В секция „Флора и флорогенеза” хабилиотираните учени са 4, има 1 докторант, отчислен с право на защита и 3 учени, които ще защитят в рамките на 3 години, каквито са изискванията според новия Закон за развитието на академичния състав.

Проф. Б. Георгиев: В ИЗ няма н.с. без докторска степен. В ЦЛЮЕ 2-ма не са доктори от общо 34 учени. Пресилено е да говорим като за наличен научен потенциал за хората без защитени дисертации. Предложението на Ц. Денчев 5-те досегашни секции от ИБ да продължават да съществуват е девалвация на понятието “секция”.

Доц. А. Ганева: Присъствах на заседание на секция “Приложна ботаника” и ще представя пред членовете на Съвета становището на секцията.

Прочита становището.

Представям си секция “Растително разнообразие и ресурси”, включваща изследователски групи, както е в схемата на Б. Георгиев – “Таксономия и еволюция”, “Биотехнологии”, “Ембриология”, “Палеоботаника”. Нищо не печелим от това обединение в 1 секция на толкова различни направления. Както и голямата изследователска група, така раздробяването на много секции не са добри решения. Предлагам да вървим последователно в обсъждането на структурата, като започнем от отделите, след това ниво секции и накрая изследователските групи.

Проф. Б. Георгиев: По принцип съм съгласен.

Доц. П. Юркова: По-добре ще бъде, ако преди заседанията се обявява дневния ред, за да сме подготвени. По отношение на структурата – първият Отдел включва 2 Института – Ботаника и Зоология + паразитологията. Предлагам да има 2 отдела – “Растително биоразнообразие и ресурси” и “Животинско биоразнообразие и ресурси”. Девалвация ще има, ако се наруши научната тематика. Не трябва да съдим само по броя на учените в съответната структура. Ембриолозите можем да бъдем изследователска група, включена в секция “Приложна ботаника” или секция “Таксономия и еволюция”. Подкрепям становището на А. Ганева

Проф. Г. Марков: Чухме различни гледни точки. Отдел “Биоразнообразие и биоресурси” трудно ще намери развитие в самото начало. Към името да се добави “... и зоологически изследвания”, съответно “... и ботанически изследвания”. В ИБЕИ трябва да има място и за зоологията, и за ботаниката.

Проф. П. Калужков: Има значение на какъв принцип да се формират отделите – проблемен или функционален. Ботаниката държи на обектния принцип. Зоологията също държи на това. Общият проблем на новия Институт е биоразнообразие и екология. Проблемите, които ще се решават вътре в отдела е добре да бъдат на обектен принцип. Вътре в секциите да се приложи функционалния принцип. Подкрепям предложеното от А. Ганева – първо да решим въпроса с отделите, като те се формират на обектен принцип. За ботаниката – отделът да е “Растително и гъбно разнообразие”.

Проф. Б. Георгиев: Това да има 1 или 2 отдела по биоразнообразие има и положителни, и отрицателни страни. При 2 отдела се запазват позициите и лесно се върви нататък. Ако отделът е 1 по-лесно ще преодолеем тематичното и методологично изоставане спрямо европейското и световно ниво. Защо изоставаме? 1. Поради изключително слабото познаване на кладистичната методология и нейното прилагане. 2. Изоставаме по отношение прилагане на молекулярните методи. 3. Много слабо използваме изследвания на ултраструктурата и вътревидовите изследвания. Ако всички, които работим в областта на биоразнообразието на видово и вътревидово ниво сме заедно, с общ семинар и общи насоки, по-лесно ще преодолеем това изоставане. В одиторските доклади също беше посочено, че има тематично изоставане, че са необходими по-привлекателни идеи в нашата работа, че тематиката трябва да е по-обобщена и пр.

Доц. Й. Узунов: Изоставаме в областта на информационните технологии, математическото обезпечаване на изследванията. Разполагаме с GIS лаборатория, но това не е достатъчно. Необходимо е да се премине към дигитализиране и бази данни на колекциите – това е много важно и много полезно. Също да прилагаме математическото моделиране и използването на различни програмни продукти. Не бива да се капсулираме и да живеем в един затворен свят. Трябва да приведем нашите структури към съвременните изисквания на европейските рамкови програми.

Доц. Д. Иванов: Необходима е балансирана структура на новия Институт. Според предложението на Б. Георгиев отдел “Биоразнообразие” включва 2/3 от научния състав. Получава се дисбаланс спрямо другите 2 отдела. Да решим 1 или 2 отдела по Биоразнообразие да има – напр. да има отдел “Растително биоразнообразие” и отдел “Животинско биоразнообразие”. Така се запазват традициите, а интеграцията ще се получи, когато за това има условия. Дори и 1 общ семинар да имаме – все пак има различия в обектите на изследване. Предлагам структурата на новия Институт да включва общо 3 отдела: Растително биоразнообразие, Животинско биоразнообразие, Екосистемни изследвания. Въпросът със секциите ще се реши впоследствие.

Доц. С. Чанкова: Искаме ли след 5 години да има друг УНС? Ако не предприемем решителна стъпка за промяна сега, ще направим грешка. Ако след 5 години ни атестират, то ще е на базата на биоразнообразие и екосистемни изследвания. Нека да погледнем малко по-напред, да се реформираме и след 5 години да не сме на това ниво.

Доц. А. Ганева: От обсъжданията става ясно, че решаващо за нашия успех е името на отдела, секцията и изследователската група. По-важно е да мислим за тематиката, направленията и финансирането. Това е много по-важно. Защо да не гледаме назад – не бива да се срамуваме, че сме били ботаници, зоолози и еколози. Излиза, че едва ли не трябва да направим така, че да се харесаме на някого.

Доц. Н. Чипев: За отдел “Екосистемни изследвания” – да се съобразим с научната тематика – има тематика, която вече съществува, но и тематика, която трябва да се развива, напр. “Функционална екология на наземните екосистеми”. В отдела предложеният състав е от 1 професор, 6 доценти и специалисти. Класическите

ботаника, зоология и екология са преподавателски дисциплини. Изследователските направления са извън тези дисциплини.

Проф. Б. Георгиев: Класическите дисциплини имат своя съвременен израз в еволюционната биология и екологията. Това е в основата на науката за биоразнообразието. Това са дисциплини, които живеят днес нов живот в рамките на синтетичната наука за биоразнообразието.

Доц. В. Бисерков: Какво е необходимо сега? Да се очертае теоритичен шаблон на структурата и той постепенно да се изпълва със съдържание. Вече трябва да гласуваме – да утвърдим нивата, след което да има 1 отговорник, който да изпълва със съдържание този шаблон, всяка единица от него. Много обсъждахме структурата, важно е хората, които ще работят вътре да се припознаят. Кадровият състав на отделните секции е важен. Предложението е за 1 Департамент “Биоразнообразие” и 1 Департамент “Екосистемни изследвания”. Следващите нива са секция и работна група. Това е постоянната структура. Въпросът е колко души да има работната група – напр. 1 хабилитиран и 1 учен. Но само 1 учен не може да формира работна група. Секцията да има поне 10-12 учени, като поне ½ от тях са хабилитирани. Департаментът да има поне 25 учени, от които поне ½ са хабилитирани. Много е важно да има защитени дисертации. Тези, които нямат докторска степен, а са само н.с., в близките 3 години няма да са в категорията “научни работници”. Относно големите структурни единици – напр. секция “Приложна ботаника” – те са много хетерогенни. Работят по няколко основни направления, където са специалисти, а претендират, че имат отношение и към други направления. В момента в ИБЕИ има 108 учени, от които 42 хабилитирани, в това число 7 професори. Предлагам да влезем в режим на гласуване на предложението ми за минимален числен състав на отделните структурни единици.

Предложението на В. Бисерков за минимален числен състав:

Учени	Доктори	Хабилитирани	
Изсл. група	2	2	1
Секция	12	6	6
Отдел	25		12

Проф. Б. Георгиев: Нека първо да гласуваме нивата на вътрешна организация на ИБЕИ.

Гласуване на предложението на Б. Георгиев – структурата на ИБЕИ да се състои от 3 вътрешни равнища на организация: - изследователска група (не е задължителна) – секция – отдел.

Гласували 16 “за” и 1 “въздържал се”.

Решение (прието с 16 гласа «за» и 1 глас «въздържал се»): Структурата на ИБЕИ да се състои от 3 вътрешни йерархични равнища на организация: изследователска група (не е задължителна) – секция – отдел.

Гласуване за минимален числен състав на изследователската група. Предложението е: Учени – 2, Доктори – 2, Хабилитирани – 1.

Доц. Д. Иванов: Става дума за “доктор” или “докторант”?

Проф. Б. Георгиев: Говорим за “доктор”, не за “докторант”.

Решение (прието единодушно): Минималният числен състав на изследователската група в ИБЕИ е: учени – 2, от които доктори – 2, хабилитирани – 1.

Гласуване за минимален числен състав на секция. Предложението е: Учени - 12, Доктори - 6, Хабилитирани -6.

Доц. В. Пенева: Да се подходи индивидуално към всяко едно конкретно предложение за секция.

Доц. П. Юркова: Подкрепям Ц. Денчев – при уникални направления, каквото е микологията да не се взема под внимание този минимален праг.

Доц. С. Чанкова: Малко механична е тази схема. Важно е да има докторанти, дипломанти, проекти. Защо да се вкарваме в шаблон? Подкрепям Ц. Денчев, П. Юркова, Д. Иванов.

Доц. В. Бисерков: Може структурата да не е попълнена на този етап, но това е минимална численост, към която трябва да се стремим, за да постигнем капацитет. Като знаем това, ще предвидим и предстоящи процедури – докторантури, конкурси за научни сътрудници, хабилитации и др.

Доц. С. Чанкова: Минималният числен състав на секцията да включва 3-5 хабилитирани.

Доц. М. Топашка: Трябва да има минимум 3 хабилитирани лица според критериите за акредитация на звената.

Проф. Б. Георгиев: Оформят се 2 предложения за минимален числен състав на секциите:

Първото е на В. Бисерков: минимум 12 учени, 6 хабилитирани, 6 доктори;

Второто е за минимум 3 хабилитирани и 5 доктори.

Гласуване на предложенията:

Гласуване на първото предложение, на В. Бисерков: 2 “за”, 13 “не”, 2 “въздържал се”.

Гласуване на второто предложение – Приема се единодушно.

Решение (прието единодушно): Минималният числен състав на секцията е: доктори – 5, от които хабилитирани – 3.

Проф. Б. Георгиев: Обсъждане числеността на отделите.

Доц. В. Пенева: Сега не е удачно да обсъждаме числеността, първо да видим кои са отделите.

Доц. В. Бисерков: Предлагам да прекратим обсъжданията, а следващото заседание да се внесат предложения от желаещите да бъдат “завеждащ секция”, които да представят програма за развитието на секцията.

Доц. Й. Узунов: За Департамента “Водни екосистеми” – внесено е предложение и го поддържам – всички видове изследвания да са на едно място – в един Департамент. Предвидени са и хора за този Департамент, впоследствие се променят нещата.

Доц. В. Бисерков: Когато се внасят предложения за секции да се декларира, че хората, които се предвижда да работят в тази структура са готови да застанат зад това предложение и зад евентуалния кандидат.

Проф. Б. Георгиев: Да подложим на гласуване днес ли да решаваме въпроса за численост на отделите или да го отложим за следващото заседание.

Гласуване: 11 “за”, 4 “не”, 2 “въздържал се”.

Продължава обсъждането за числеността на отделите.

Проф. Б. Георгиев: Предложенията са две:

25 учени /12 хабилитирани. *Гласували 8 “за”, 3 “не”, 6 “въздържал се”.*

Предложението не се приема.

20 учени / 10 хабилитирани. *Гласували 10 “за”, 1 “не”, 6 “въздържал се”.*

**Решение: (прието с 10 гласа «за», 1 глас «против» и 6 гласа «въздържал се»):
Минималният числен състав на отдела е: учени – 20, от които хабилитирани – 10.**

Доц. Ц. Денчев: Да решим колко отдела ще има и как ще се казват.

Проф. Б. Георгиев: Първо да гласуваме броя отдели.

Доц. В. Бисерков: Най-напред да се идентифицират секциите и тогава да решаваме за отделите.

Гласува се единодушно прекратяване на дискусиата. Следващо заседание на УНС – 24.08.2010 г. – 14.00 ч. Предложенията за секциите и към кой отдел да бъдат да се внесат между 15-17.08.2010 г. при Б. Георгиев (може и до 23.08. да се приемат).

По точка 3 от дневния ред:

Доц. В. Бисерков: Съобщение – за обсъждане кандидатурите за Директор на ИБЕИ ще се свика Общо събрание на учените на ИБЕИ, най-вероятно на 06.08.2010 г., което зависи от Експертната комисия към УС, отговорна за процедурата по избора. Може и по-късна дата да се определи – срокът е едномесечен.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16:30 часа.

София, 20.07.2010 г.

Председател:

(Проф. Б. Георгиев)

Протоколчик:

(Доц. С. Банчева)