

## Протокол № 6

от заседанието на Учредителния научен съвет на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при БАН, състояло се на 24.08.2010 г. от 14 часа

Утвърден на заседание на УНС на ИБЕИ на 31 август 2010 г.

Присъстват 15 от членовете на Учредителния научен съвет: проф. дбн Бойко Георгиев, доц. д-р Вълко Бисерков, доц. д-р Стефка Чанкова, доц. д-р Йордан Узунов, доц. д-р Нешо Чипев, проф. дбн Георги Марков, проф. дбн Пламен Калужков, проф. дбн Митко Събчев, проф. дбн Параскева Михайлова, доц. д-р Петя Юркова, доц. д-р Маргарита Топашка-Анчева, доц. д-р Лиляна Юркова, доц. д-р Антонина Виткова, доц. д-р Даниела Пиларска и доц. д-р Анна Ганева. Отсъстват доц. д-р Светлана Банчева, доц. д-р Цветомир Денчев, доц. дбн Димитър Иванов (и тримата в командировка в чужбина), проф. дбн Георги Георгиев (командировка), доц. д-р Румен Калчев и доц. д-р Влада Пенева и доц. д-р Гергана Василева (и тримата в платен годишен отпуск).

На заседанието участваха и други хабилитирани учени от ИБЕИ.

Заседанието бе открито от председателя на УНС проф. Бойко Георгиев, които предложи следния дневен ред:

1. Разглеждане на проекта за структуриране на ИБЕИ.
2. Приемане на протокол No 5 от предишното заседание на УНС.
3. Внасяне на проект за временен правилник на новия институт.
4. Разглеждане на предложението на доц. Виткова за удължаване на докторантурата на Ана Гаврилова.
5. Разни.

Дневният ред бе приет единодушно.

### *По първа точка от дневния ред*

**Проф. Б. Георгиев:** Всички постъпили материали са разпратени предварително и своевременно с изключение на докладите на доц. Банчева и доц. Станилова, които бяха разпратени едва един час преди заседанието по технически причини. Поради това ще ви ги докладвам лично. Внесено е предложение на доц. Банчева за структура на секция “Флора и растителност”, с предложение за три работни групи – Флора и флорогенезис, Фитоценология и Анатомия и ембриология на растенията. Очертани са успехите, резултатите и проектите на тези групи. Обоснована е относителната изследователска хомогенност на такава секция. За секция “Приложна ботаника” за постъпили два конкурентни материала – от доц. Десислава Димитрова и доц. Марина Станилова. Първият съм го разпратил до членовете на съвета. Вторият материал също е аргументиран и подробен, очертава няколко основни направления и демонстрира добро познаване на тематиката (прочита части от материала). Постъпил е също и протокол от обсъждането на двата материала от състава на секцията, който съм разпространил до членовете на УНС. Разпространих също и становище от част от членовете на секцията, които имат възражения по съдържанието на протокола.

**Доц. А. Виткова:** Предвид дългогодишния си опит и работа в тази секция, моето виждане е за запазване на досегашния вид на секцията.

Думата бе дадена на доц. В. Бисерков да представи доклад на ръководството относно структурата на ИБЕИ.

**Доц. Бисерков:** Благодаря на всички, които представиха писмени материали относно департаментите, секциите и работните групи. Нещата са синтезирани в смислена и логична структура, която ще удовлетвори болшинството. Има известно разминаване с първоначалното предложение – сега се разглеждат три департамента. Правя предложение като процедура да се приеме структурата със съответните съотношения на научните сътрудници и докторантите. Номинирам ръководители на секциите, които да подготвят документацията във формат за изпращане в ЦУ-БАН. Материалите трябва да включват около 1,5 страници за секция и около две страници за департамент. Общо за Института трябва да се подготвят около 30-40 страници, като допълнително ще бъде добавена и структурата на помощните звена. Провеждат се срещи с колеги, които са подали заявления за прехвърляне в Природонаучния музей. До момента сме разговаряли с 4 души. След около 2 седмици ще завърши този процес, за да се прецени дали ще отпаднат работни групи, но не могат да отпаднат секции.

**Проф. Михайлова:** Благодаря на доц. Бисерков за краткия срок, в който е успял да сглоби структурата на новия институт. Запозната съм с протокола от предишното заседание, има едно разминаване в структурирането – преди схемата беше “отдел – секция - изследователска група”, а сега е “департамент – секция - работна група”. По-добре е да се приеме първоначално предложената структура. Направени са предложения за завеждащ секциите, но те също следва да представят своята платформа пред екипа си. По отношение наименованията на отдел Биоразнообразие и биоресурси на гръбначни и безгръбначни животни, проф. Георгиев беше изпратил по-добре конструирано предложение, което по-пълно отразява дейността на отделните секции. Предлагам да бъдат включени растително (животинско) биоразнообразие, еволюция и ресурси. Да се съобразим с мнението на международния одит, според което следва да се даде превес на съвременни подходи и еволюционни тенденции в изучаването на растителното и животинско разнообразие. Да се създаде допълнителен отдел Приложна екология, в който се разработват различни направления с практическо приложение. В моята група е пропуснато името на д-р Юлия Илкова - млад специалист с бъдеще в своето развитие. Като ръководител на секцията по безгръбначни животни е посочена доц. Влада Пенева. Би било добре това да стане, след като тя представи платформа и ние се запознаем с нейните виждания.

**Доц. Бисерков:** По отношение на наименованието, отдел на английски се нарича department. В българската административна структура отделът е най-ниската административна единица, поради което сме предпочели департамент. Д-р Пенева не е изявила само желание да е ръководител на секция, но тъй като не постъпи друг материал, тя бе помолена от ръководството да подготви материал за тази секция, за да може да се сглоби предложението за структура на този етап. Това е най-доброто, което можахме да реализираме като предложение. Моля да не се правят предложения за нови допълнения. Срокът беше до вчера.

**Проф. Георгиев:** Бих искал да вмъкна коментар за предложените временни ръководители на структурните единици, които вероятно ще са и бъдещите ръководители, избрани за четиригодишен мандат. В момента това са отговорниците, които ще координират списването на текстовете, които трябва да бъдат представени. Изборът на ръководители на структурните звена ще се извърши от постоянния Научен съвет на ИБЕИ след неговото избиране.

**Доц. Чипев:** Това предложение на ръководството като окончателен вариант ли се представя?

**Проф. Георгиев:** Да.

**Доц. Чипев:** Възражявам, времето за дискусия не е достатъчно. Има колеги, които не разполагат с този материал.

**Проф. Георгиев:** Ще представя материалите по секции.

**Доц. П. Юркова:** Съгласна съм с доц. Чипев. Не съм получила материал по електронната поща. Важно е да знаем платформите на кандидатите на това събрание. Как ще се гласува за тях, без да ги познаваме? От бившия ми институт днес отсъстват трима души.

**Доц. Виткова:** Секция Приложна ботаника има двама претенденти. Съгласно демократичния принцип, следва да дойдат пред УНС, който да ги изслуша и да вземе непредубедено становище.

**Доц. Узунов:** *Работна група* е временно наименование за решаване на конкретен проблем. По-коректно е изследователска група. Не е необходимо да се впускаме в обсъждане на кандидатури. Те са временно състояние на повишена отговорност. Сега е важно до края на месеца да представим документация. Вътрешните дискусии са вътрешен проблем. Важно е споменатите в предложението документи да се попълнят навреме.

**Доц. Л. Юркова:** Първо, поискайте становището на доц. Станилова и питайте къде е другото. Второ, този материал, който обсъждаме е изпратен до определени колеги, но не всички са членове на съвета. Така например, проф. Калужков е предложен в структурата, но не е получил материала. Надявам се в краткия период да се изпратят на всички членове. По отношение на дискусията департамент или отдел, бих искала да отбележа, че има аргументи и в двете посоки. Да се избере подходящ термин, звучащ добре на английски език. Да се придържаме към това, което сме гласували. Всякакви други предложения трябва да отпаднат.

**Доц. Бисерков:** В кратките срокове се наложи да работя доста интензивно, извинявам се за пропуснатите имена. Не е мое задължение да препращам на всички колеги материалите.

**Проф. Георгиев:** Поемам отговорност за това, че не е разпратено до всички. Видях, че доц. Бисерков е изпратил материала до циркулярен адрес и останах с впечатление, че това е циркулярният адрес на членовете на УНС. Сега разбирам, че е бил друг.

**Проф. Михайлова:** Вече сме един институт и тук е мястото колегите да представят мотивите си, за да преценим дали да ги подкрепим или не. Да не се избързва преди предложената структура да не е получена от всички, това е важен въпрос. Структурата не може да се променя после. За да се вземе

окончателно решение за бъдещата структура, нека да се има предвид, че много колеги от ИЗ и цялата Орнитоцентралата искат да бъдат прехвърлени към музея. Как ще решаваме структурата, без да сме наясно дали една цяла секция ще иска да се прехвърли в НПМ? Нека се вземе предвид тяхното мнение, но е редно да ги убедим да останат. Доц. Чанкова намери време да проведе разговори с бъдещите си колеги от ИЗ и ИБ и да създаде своя платформа. Редно е всички кандидати да направят така.

**Доц. П. Юркова:** Няма много желаещи за завеждащ секции. Налага се там, където има двама кандидати, да изслушаме предложените от тях платформи.

**Проф. Георгиев:** Изборът на завеждащ секциите не е задача на УНС. Смисълът на предложените кандидатури е в това, че трябва да има временни отговорници за подготовка на задължителните текстове за предложението.

**Доц. Чанкова:** Колеги, да вървим по същество.

**Доц. Чипев:** Предлагам да разгледаме предложената структура.

**Проф. Георгиев:** Отново поднасям извинения на колегите, които не са получили материалите. Те ще ви бъдат изпратени по електронната поща. Предлагам в четвъртък или петък да направим второ заседание за приемане на структурата. Напомням, че след по-малко от 10 дни (до 20 септември 2010 г.) трябва да имаме подготвените текстове, които да се предадат на УС и ОС на БАН.

Получени са молби от десет научни сътрудници с различни мотиви за постъпване в ПНМ. Част от тях са от бившата секция “Фауна, таксономия и биогеография” от Института по зоология. Втората група е Орнитоцентралата. Третата група е от двама старши научни сътрудници.- Теодора Тошова и Петър Шурулинков. Молбите са до мен като председател на УНС. Решихме с доц. Бисерков да проведем индивидуални срещи с колегите. Щом виждат бъдещето си в НПМ, няма да създаваме пречки, но искаме да сме убедени, че си дават точна сметка за всички страни (положителни и отрицателни) за такова решение. Започнахме разговори, за да убедим колегите, че имат място в ИБЕИ. Досега са проведени срещи с 4 души. Първите резултати са обнадеждаващи за ИБЕИ и имаме всички основания да вярваме, че няма да загубим нашия изследователски капацитет.

**Доц. Бисерков:** Има предпоставки голяма част от тези хора да останат в ИБЕИ. Ще има специално заседание, на което ще бъде гласуван казус по казус. На 30 септември ние трябва да имаме обработените документи, за да не пропуснем сроковете. Тук става дума за номинация, при което посочените за ръководители ще имат мотивация за работа, с цел бъдещия им избор.

**Проф. Георгиев:** Досега имаме един успешно приключил разговор. Другите три засега са отворени. Уважаваме правото на избор на колегите. Но сега е времето да ги убедим, че в този институт те ще намерят добро място за тяхното бъдещо развитие.

Проф. Георгиев представи предложението за новата структура на ИБЕИ.:

**Доц. Бисерков:** В предложената структура има само научен състав и докторанти. Не са включени биолог-специалисти и отчислени докторанти.

**Проф. Марков:** Редно е биолог-специалистите да бъдат включени в структурата, да не предизвикваме чувство на напрегнатост, че те не са част от състава на института.

Направени бяха предложения за изменения на имената на някои от работните групи към съответните секции

**Доц. Чанкова:** Променено е името на третия департамент в сравнение с материала, който е разпратен.

**Проф. Марков:** Има припокриване на екосистемните изследвания – представени са в различни департаменти.

**Доц. Бисерков:** Неизбежно е да има малко припокриване поради характера на изследванията.

**Доц. Чанкова:** Заглавието е формулирано след дълги консултации и е прието да бъде: “Оценка на екологичния риск, биология на околната среда и консервационна биология”. Има добре обмислен проект за департамента, съответстващ на това заглавие. Сега изненадващо за мен идва промяната. Кое налага да се акцентира върху екосистемните изследвания и управлението на околната среда?

**Проф. Георгиев:** Наземните екосистеми не могат да останат като самостоятелен департамент, защото няма достатъчен капацитет за съществуването му. Това наложи присъединяването им в този департамент. След проведени разговори с д-р Чипев, беше преценено, че екосистемните изследвания не са застъпени достатъчно ясно в предложената структура. Това мотивира промяната.

**Доц. Чипев:** Не сме водили разговори с д-р Чанкова. Трябва да се има предвид какъв сигнал излъчва структурата на института пред БАН, обществото и световната наука? Смесът на реформите е да се повиши научния потенциал, да се впишем в научната общност по съвременен начин. Какво е оценка на екологичния риск? Терминът “екосистемни изследвания” е много по-разпространен в съвременната литература и по този проблем работи повече от половината институт. За прецизиране на заглавието следва да се проведе дискусия.

**Доц. Чанкова:** С новото заглавие се елиминира голяма част от заложените изследвания.

**Доц. Чипев:** Водещи трябва да са екосистемните изследвания, когато говорим за институт, наука, климатични промени и съвременна тематика.

**Доц. Чанкова** Наименованието на департамента трябва да дава информация с няколко ключови думи.

**Проф. Калушков:** Предложеното заглавие е дълго и тромаво.

**Доц. Чанкова:** Заглавието на департамента трябва да е ясно и информативно.

**Проф. Георгиев:** Предлагам в четвъртък или в петък от 14 часа да проведем друго събрание, на което да гласуваме новата структура.

Гласуване. За четвъртък: 8 гласа “ЗА”. За петък: 3 гласа “ЗА”. Въздържали се – 2.

**Решение:** Поради забавяне на подготовката на проекто-структурата на ИБЕИ се свиква извънредно заседание на УНС на 26 август 2010 г., четвъртък, от 14 часа.

**Проф. Събчев:** Предлагам д-р Чипев и д-р Чанкова преди заседанието в четвъртък да обсъдят различията между техните възгледи.

**Проф. Георгиев:** След заседанието да останат учените от секциите в този департамент и да уточнят позициите си. Ще се допълни структурата не само с научния, но и с научно-помощния персонал.

**Доц. Бисерков:** Тези списъци с имена нямата да фигурират. Това е работен вариант, с който научните сътрудници да се идентифицират към съответните групи. В крайния вариант ще фигурират само съответните бройки на учени, специалисти и докторанти.

**Проф. Марков:** Не може да фигурират докторанти с имена, а специалисти – не.

**Доц. Топашка:** Впечатлена съм от факта, че д-р Бисерков е успял да намери начин за всички направления по възможно най-добрия начин. Тази основа трябва да напълним със съдържание.

**Проф. Георгиев:** Безкрайно трудно е да се отговори на всички очаквания, намерения и виждания.

**Проф. Михайлова:** Моля ръководството на УС да разпрати всички материали до номинираните учени за завеждащ секции.

#### *Втора точка от дневния ред*

**Проф. Георгиев:** Има ли коментари по протокола от предишното заседание? Няма. Моля да гласуваме.

Гласуване: 15 гласа “ЗА”. Приема се единодушно.

**Решение:** УНС на ИБЕИ утвърждава Протокол № 5 / 20 юли 2010 г.

#### *Трета точка от дневния ред*

**Проф. Георгиев:** Давам думата на председателя на комисията за вътрешен правилник.

**Проф. Калужков:** В Правилника всичко е разработено, но трябва да се включи структурата на института. За гръбнак е използван Правилника на ЦЛОЕ, като са допълнени липсващите точки.

**Проф. Георгиев:** На 31 август обсъждането на Правилника за вътрешния ред ще бъде включено като точка от дневния ред.

#### *Четвърта точка от дневния ред*

**Проф. Георгиев** Постъпило е предложение от доц. Виткова за удължаване срока на докторантура на Ана Гавраилова.

**Доц. Виткова:** Докладът е свързан с удължаване на срока на докторантурата на Ана Гаврилова. Целта е да се удължи срокът на договора за ползване на общежитие. Представени са всички необходими документи.

**Доц. Узунов:** Достатъчно мотивиран доклад.

**Доц. Топашка** Подкрепям доклада.

Гласуване: 15 гласа “ЗА”.

**Решение: Срокът на докторантурата на Ана Гаврилова се удължава с 6 месеца.**

***Пета точка от дневния ред***

**Проф. Георгиев** запозна членовете с проведените разговори с колегите подали молби за напускане или преместване. Той помоли членовете на УНС да не се намесват в разговорите между ръководството и учените, подали молби за прехвърляне към НПМ поради деликатността на тематиката и възможните усложнения.

**Доц. Бисерков:** Влизаме в технически детайли. Трябва да убедим хората, че тук има по-добри условия за работа. По отношение на молбата на доц. Шурулинков трябва да отбележа, че лично съм засегнат от мотивите. Обвинява в принципни несъгласия по отношение на природозащитната политика на института и в същото време иска да получи от нас като бонус щатната си бройка. Ние спазваме законодателството по отношение на опазването на околната среда. Всички наши становища, експертизи и т.н. са основани на нормативната уредба. Шурулинков иска от нас да се поставяме над законите и с такава позиция да спираме различни проекти за развитие на инфраструктурата, строителството и т.н.

**Доц. Чипев:** Института трябва да изработи политика по тези въпроси.

**Проф. Георгиев:** Това е въпрос на бъдещи действия.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16:30 часа.

София, 24.08.2010

Председател:

(Проф. д-р Б. Георгиев)

Протоколчици:

(н.с. д-р Е. Варадинова)

(биолог-спец. Д. Митева)