

## Протокол № 8

от заседанието на Учредителния научен съвет на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при БАН, състояло се на 31.08.2010 г. от 9 часа

Присъстват 19 от членовете на УНС: проф. дбн Бойко Георгиев, доц. д-р Стефка Чанкова, доц. д-р Нешо Чипев, проф. дбн Георги Марков, проф. дбн Пламен Калушков, проф. дбн Митко Събчев, проф. дбн Параскева Михайлова, доц. д-р Петя Юрукова, доц. д-р Маргарита Топашка-Анчева, доц. д-р Лиляна Юрукова, доц. д-р Антонина Виткова, доц. д-р Даниела Пиларска, доц. д-р Анна Ганева, доц. д-р Светлана Банчева, доц. д-р Цветомир Денчев, доц. дбн Димитър Иванов, доц. д-р Влада Пенева, доц. д-р Румен Калчев (закъснял) и доц. д-р Вълко Бисерков (закъснял).

Отсъстват трима: доц. Г. Василева – отпуск, проф. Г. Георгиев – командировка, доц. Й. Узунов – отпуск.

На заседанието участваха и други хабилитирани учени от ИБЕИ.

Заседанието бе открито от председателя на УНС проф. Бойко Георгиев, който предложи следния дневен ред:

1. Приемане на Протокол №6 и Протокол №7 от предишните 2 заседания на УНС.
2. Обсъждане и приемане структурата на ИБЕИ.
3. Обсъждане и приемане на проект за Временен правилник за вътрешния ред в ИБЕИ.
4. Разни.

Дневният ред бе приет единодушно.

### *По първа точка от дневния ред*

**Проф. Б. Георгиев:** Има ли коментари по протокол №6 от заседанието на 24.08.2010? Няма. Моля да гласуваме.

Гласуване: 16 гласа “за” и 1 “въздържал се”. Приема се.

<b>Решение: УНС на ИБЕИ утвърждава Протокол № 6/ 24 август 2010 г.</b>
--

**Проф. Б. Георгиев:** Има ли коментари по протокол №7 от по-предишното заседание? Изпратен на 30.08 2010 г. вечерта до членовете на УНС. Всички ли сте се запознали с него?

**Доц. Н. Чипев:** Има колеги, които не присъстваха на предишното заседание и не са запознати с протокола. А той е свързан с днешните обсъждания и е добре всички да знаят какво се е обсъждало на предишното заседание и какви решения са взети.

**Проф. М. Топашка:** На предишно заседание сме приели решението материали, които ще се обсъждат на предстоящото заседание да постъпват поне 2 дни по-рано, за да имаме време да се запознаем с тях и да сме подготвени за обсъждането.

**Доц. С. Банчева:** Протокол №7 е от заседанието миналия четвъртък – 26.08.2010 г. и е в доста голям обем. Необходимо беше физическо време за оформянето му и беше изпратен на проф. Георгиев в събота след обед – 28.08.2010 г.

**Проф. Б. Георгиев:** След като получих протокола трябваше да нанесе някои корекции и допълнения и бе възможно да го изпратя на членовете на УНС едва вчера.

**Доц. А. Ганева:** Предлагам да прочетем само решенията от предишното заседание и да видим какво е прието и какво остава за обсъждане по отношение структурата на Института. Да си припомним какво сме гласували и какво ще решаваме днес.

*Проф. Б. Георгиев прочита Протокол №7.*

**Доц. П. Юркова:** В състава на изсл. група АЕР да се добави докторант Г. Балджиев. Не е записан предишния път, въпреки, че го споменах.

*Добавя се към списъка.*

**Доц. Д. Пиларска:** В т. Разни – да се коригира името Антоанета Попова на Антония Панова, така се казва лицето, за което става дума в изказването на В. Бисерков по повод запитването на доц. Топашка.

**Проф. Б. Георгиев:** Има ли други коментари по протокол №7? Няма. Моля да гласуваме.

Гласуване: 16 гласа “за” и 1 “въздържал се”. Приема се.

<b>Решение: УНС на ИБЕИ утвърждава Протокол № 7/ 26 август 2010 г.</b>
--

### ***Втора точка от дневния ред***

*По време на обсъжданията по т. 2. в заседанието се включва доц. В. Бисерков*

*Броят на присъстващи става 18.*

**Проф. Б. Георгиев:** Най-наред да обсъдим въпроса 1 или 2 отдела по Биоразнообразие да има.

**Доц. С. Чанкова:** Няколко пъти чухме аргументите на Ръководството за 1 отдел. Добре е колегите от бившите ИБ и ИЗ да се обосноват, след като искат да има 2 отдела.

**Доц. А. Ганева:** Тази дискусия започна още през м. юли, но остана някак си в периферията. Общо-взето през цялото време обсъждахме да има или няма отдел “Водни екосистеми”. Първоначално, преди 22.07.2010 год. аз подкрепях идеята за 1 отдел по Биоразнообразие и 1 отдел по Екосистемни изследвания. След крайната дата за подаване на становищата относно структурата, пак се върнахме на въпроса за “Водните екосистеми”, защото водните изследвания са добре обособени. Но зоологията и ботаниката са също добре обособени. Ориентирахме се към препоръчителна, не към задължителна численост на състава в структурните единици. Добре е да се ръководим от някакви принципи. Да се върнем отново към въпроса за двата отдела по Биоразнообразие, да говорим чисто практично. Резонно е да има 2 отдела, това няма да навреди на работата, напротив, ще я улесни. Бившите ИБ и ИЗ териториално са на различни места. Несъмнено ще имаме допирни точки по някои общи проблеми и проекти, в които работим. Но от гледна точка на администрирането и управлението на един такъв голям отдел ще бъде трудно.

**Доц. Н. Чипев:** Обсъждано ли е като аргумент трудното управление на новия Институт в УС на БАН? – въпрос към проф. Г. Марков като член на УС. Събират се 3 бивши звена с 3 направления на изследователската дейност.

**Проф. Б. Георгиев:** В УС на БАН такъв въпрос не е обсъждан. Има и други много големи Институты – НИМХ, Ядрения и-т, Геофизика и др. Не сме от най-големите Институты.

**Проф. Г. Марков:** В УС на БАН сме се обединили около 3 основни пункта.

- Запазване на добрите позиции на бившите институти;
- Развиване на перспективна линия в изследванията;
- Създаване на работеща организационна форма.

Тези генерални неща бяха обсъждани. Как вътре ще се организират нещата е работа на самата структура.

**Доц. Ц. Денчев:** Отправлям критика към представителите на бившия ИБ, защото не се събрахме да дискутираме по-рано въпроса за броя на отделите, въпреки че по групи сме разговаряли. Това продължава и досега. А. Ганева говори само за растения, гъбите не се споменават изобщо. Двете големи групи организми са растения и животни, а 3-те царства са растения, животни, гъби. Гъбите са толкова растения, колкото и животни, въпреки, че филогенетично са много по-близо до животните.

По въпроса защо бившия ИБ няма внесена програма. Но няма и представена програма от Б. Георгиев за целия отдел Биоразнообразие. Не се разбира какви са предимствата и перспективите за развитие в един такъв голям отдел. Дори няма програма и за неговата секция, само 1 списък се представя. При една интеграция несъмнено има и трудности. Ако отидем на варианта 2 отдела по Биоразнообразие се нарушава идеята на В. Бисерков за по-осезаемо интегриране на звената. Има някои технически затруднения, ако има 1 отдел. Тук не става въпрос за механично разделяне на ИБ и ИЗ по отдели, а за практически проблем. Все още няма ясно определение от всички специалисти към кой отдел искат да работят. Формирането на 2 отдела има своите недостатъци и положителни страни. Ако има 1 отдел Биоразнообразие, той се очертава да бъде много голям и неговото управление и координиране ще бъде много трудно. Четирдесет човека от ИБ се оказват в този отдел. Управлението и координирането на голям отдел ще предизвика трудности. Оставаме териториално разделени и много по-практично е да заседаваме на ниво отдел на едно място – ние в ИБ, зоолозите – в ИЗ. Ако се формира отдел по Растително и гъбно разнообразие и ресурси, аз поемам отговорността да го ръководя.

**Проф. Б. Георгиев:** Това, което съм предложил е само структуриране на отдела и секцията. Има формуляр за попълване с необходимата информация за отделните структурни единици, който ще се попълва на по-късен етап.

**Доц. Н. Чипев:** Раздвоен съм. И Ц. Денчев, и Б. Георгиев са прави. И ние имаме съображения за 1 или 2 отдела. Има виждане в общественото пространство, че това е механично сливане на 3 звена. В медиите се говори за това.

**Доц. П. Юркова:** Продължавам да поддържам становището си за 2 отдела по Биоразнообразие. Аргументите, които изложи Й. Узунов за съществуването на отдел “Водни екосистеми” не са по-различни от нашите аргументи – да бъдем в отдел Растително разнообразие. Не приемам, че нямаме методологични различия.

**Проф. Б. Георгиев:** Поддържам идеята за 1 Отдел Биоразнообразие. Ще изложа накратко своите мотиви:

1. Това е естествения ход в развитието на науката. Понятието биоразнообразие не се появи случайно. Още от 70-те години най-актуалните въпроси от организмовата биология са тези, които са свързани с екологичните аспекти на формиране на биоразнообразието. В развитите страни още тогава стана прегрупиране. Там сега тези отдели се наричат отдели по еволюционна биология и екология. Като естествено развитие на този процес в началото на 90-те години дойде понятието биоразнообразие,

което вече доста време се използва като едно синтетично понятие. Един обединен отдел ще отговори на това, което е основен приоритет на съответната научна общност.

2. Понятието биоразнообразие се използва много широко в политическото пространство и в административните документи.

3. Хората от този отдел ще имат едни и същи приоритети, свързани с изучаването на биоразнообразието, които определят целостта и интегративността на този отдел, независимо дали работят с растителни, животински или гъбни организми.

4. Считаю, че ние сме изостанали от световните приоритети и най-бързо ще наваксаеме, ако вървим заедно и ако имаме единна научна среда. Има обективната необходимост от един отдел по Биоразнообразие.

Възможно е и да не решим този въпрос днес, тогава ще го оставим на бъдещите поколения да го решават.

**Доц. В. Бисерков:** Наскоро разговарях с колегата З. Хубенов от бившия ИЗ за възможностите за разработване на класическите направления, без да се използват молекулярни методи. Тези колеги, които се придържат към това и не усещат необходимост и готовност да започнат прилагането на нови методи, ще продължат безпрепятствено да работят така и в бъдеще, стига да имат нужната квалификация и продукция, докато не се убедят, че е необходима промяна - задължително вкарване на молекулярни елементи в изследванията. Образоването на 1 отдел не значи, че ще принуждаваме хората да правят това, ако те не желаят. Ако някой има желание да научи и приложи нещо ново, ще имаме по-голяма възможност ако сме в 1 отдел.

**Проф. Б. Георгиев:** Ако няма повече изказвания, моля да се гласува прекратяване на обсъждането. Вече сме 18 гласуващи.

*Резултати от гласуването:*

*За 1 Отдел: 4 “за”, 10 “не”, 4 “въздържал се”;*

*За 2 Отдела: 11 “за”, 4 “не”, 3 “въздържал се”.*

**Решение: В структурата на ИБЕИ ще има 2 отдела по биоразнообразие.**

**Проф. Б. Георгиев:** Нека гласуваме името на първия отдел – Растително и гъбно разнообразие и ресурси.

*Резултати от гласуването:*

17 “да”, 1 “въздържал се”. Приема се това наименование на отдела.

**Решение: Приема се наименованието на първия отдел да е „Растително и гъбно разнообразие и ресурси”.**

**Проф. Б. Георгиев:** Нека преминем към обсъждане структурата на отдела по Растително и гъбно разнообразие и ресурси. Предложението на ръководството на ИБЕИ е за 3 секции:

- **Секция Флора и растителност - с 4 ИГ**
- 1. Флора и флорогенеза
- 2. Фитоценология
- 3. Анатомия и ембриология на растенията
- 4. Палеоботаника и палинология

- **Секция Приложна ботаника - с 3 ИГ.**
- 1. Ресурсна оценка и мониторинг на редки, лечебни и ароматни растения
- 2. Растителни биотехнологии и *ex situ* опазване на редки, лечебни и ароматни растения
- 3. Фитохимичен анализ, биотичен и абиотичен стрес
- **Секция Микология - без да е поделена на ИГ.**

**Проф. Топашка:** Как точно се нарича секцията – “Флора и растителност” или “Флора и флорогенезис”? Правилното е “флорогенеза”.

**Доц. С. Банчева:** Името на секцията е “Флора и растителност”, а първата ИГ в тази секция е “Флора и флорогенеза”.

**Доц. Д. Иванов:** В проекта за структура е записано, че бившата секция Палеоботаника и палинология е с ранг на И. Приели сме, че броят учени в структурите е препоръчителен. Тогава предлагам ИГ да стане с ранг на секция.

**Проф. Б. Георгиев:** Предложението е да се извади работна група от състава на секция “Флора и растителност” и да бъде самостоятелна секция “Палеоботаника и палинология”.

В това звено има 4 учени, от които 3 хабилитирани и 1 докторант. Състава е под препоръчителните критерии.

**Доц. В. Бисерков:** Отначало говорихме, че ще има ИГ “Палеоботаника и палинология”. Когато започнахме да детайлизираме нещата в структурата, установихме, че за момента състоянието, дори да не е добро, трябва да гледаме и в близка перспектива. За следващите 4-5 години тази структура трябва да придобие нов облик. От разговорите с Д. Иванов имам впечатление, че в групата има потенциал, имат проекти, изградена е лаборатория. Подкрепям становището на Д. Иванов за обособяване на секция “Палеоботаника и палинология”.

**Доц. П. Юркова:** Съгласна съм с В. Бисерков. Секцията има възможности за развитие. Тематиката също е специфична и много важна. Ще подкрепя това предложение.

**Проф. Б. Георгиев:** Тази структура е една малка изследователска общност. Доц. М. Лазарова скоро се пенсионира. Тематичното направление се вписва много добре в направлението “Флора и растителност”, става въпрос за изучаване историята на флората и растителността. Критериите за числен състав на структурите са препоръчителни, но само в редки случаи ще отстъпваме от тях. Не става въпрос за механично включване на направлението в секция “Флора и растителност”. Нямаме основание в този случай да отстъпим от приетото.

**Доц. А. Ганева:** Тематиката на “Палеоботаника и палинология” стои много добре в европейското научно пространство. Разработват се в последните 10-на год. проекти, свързани с много актуално направление – климатичните промени в Евразия. В одиторския доклад това направление бе оценено подобаващо и бе обърнато внимание, че то трябва да продължи да се развива. Хората, които работят в бившата секция “Палеоботаника и палинология” са доказали капацитета си. Има добри перспективи за развитие - и кадрово и технологично. Ще подкепя самостоятелността на секция “Палеоботаника и палинология”.

**Доц. А. Виткова:** Балансът между потенциала на ИГ е различен в структурата, която обсъждаме. В ИГ “Палеоботаника и палинология” има 3-ма доценти. В предложената ИГ по Фитохимия в секция “Приложна ботаника” има само 1 доцент. Съотношението е толкова различно, че естествено се налага ИГ “Палеоботаника и палинология” да бъде секция. Ако съпоставим нещата, какво се получава. Това са несъпоставими неща. Ще гласувам ИГ “Палеоботаника и палинология” да бъде секция, имайки предвид тематиката и перспективите в нея.

**Доц. В. Бисерков:** Ако 1 ИГ е с нисък потенциал, това не трябва да значи, че сваляме летвата в аргументацията. Трябва да се стремим да развиваме капацитета на тази структура.

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам да гласуваме прекратяване на обсъждането.

*Приема се единодушно.*

**Проф. Б. Георгиев:** Пристъпваме към гласуване дали ИГ “Палеоботаника и палинология” да бъде секция “Палеоботаника и палинология”.

*Резултати от гласуването (гласуват 17 души, Л. Юркова е извън залата)*

*13 “за”, 2 “не”, 2 “въздържал се”.*

**Решение: Приема се да има секция “Палеоботаника и палинология” в рамките на отдел „Растително и гъбно разнообразие и ресурси”.**

**Доц. Д. Иванов:** В секцията няма да има изсл. групи.

**Проф. Б. Георгиев:** В отдела се формират 4 секции.

**Доц. Н. Чипев:** Доц. Ганева, как се съотнася това, което прави ИГ “Фитоценология” към дейността на секция “Флора и растителност”? Правя формално предложение – групата да отиде към отдел “Екосистемни изследвания”. Имаме прецедент дадена ИГ да премине против желанието ѝ в дадена секция. Или името на групата да се промени, за да съответства на тематиката в секцията. Както спомена В. Бисерков, понятията трябва да са в нов контекст – в контекста на понятието биоразнообразие. Защо групата “Фитоценология” не я разглеждаме в съвременен контекст – на екосистемните изследвания?

**Доц. А. Ганева:** ИГ “Фитоценология” се идентифицира в контекста на флората и растителността. Те са свързани по-тясно с флората. Ако говорим за таксономия на видове, тук става въпрос за таксономия на съобщества.

**Доц. С. Банчева:** Колегите се занимават основно с класификация на растителните съобщества, картиране, динамика във времето. Имаме идеи за съвместни проекти с прилагане на молекулярни методи при изследване динамиката на флората и растителните съобщества. Фитоценолозите имат приноси към изследване разпространението на отделни видове растения, флористите пък вземат активно участие при картиране на хабитати, например за нуждите на НАТУРА 2000. Границата между флористи и фитоценолози е тънка, работата им е тясно свързана. Считам, че мястото на колегите е като ИГ в секция „Флора и растителност”.

**Проф. Б. Георгиев:** Естественото място на тази ИГ е в Отдел “Екосистемни изследвания”. Екосистемните изследвания са пряко свързани с растителните съобщества. Постъпил е материал от доц. И. Апостолова и тяхното виждане е различно от това, т.е. те се чувстват по-близо до флористичните изследвания. За момента

поставянето на техните изследвания в контекста на екосистемните изследвания е трудно. Склонен съм да подкрепя тяхното виждане.

**Доц. Н. Чипев:** Групата “Морски изследвания” отиде в отдел “Водни екосистеми”, въпреки желанието на изследователите. Настоявам да се промени името на ИГ “Фитоценология”, за да се отразява по-добре акцента на работата им и да няма дублиране с 3-ти отдел, където ще има фитоценология по необходимост и ще възникнат затруднения.

**Доц. В. Бисерков:** Това е най-щекотливия въпрос в цялата структура. Имаше прецедент с колеги от тази група, когато се работеше Том 3-ти от Червената книга – Хабитати. Приеха да работят, работиха 2 години и вдигнаха ръце, отказаха се. Да не повторим този прецедент сега. Има направление “Фитоценология и екология” в 3-ти отдел. Няма желание от ИГ да отиде там. Не можем насила да ги вкараме там. Не можем да си позволим на практика развиването на фитоценологично направление, без да го обвържем с екологичните изследвания. Фитоценологичното направление трябва да се запази в ИБЕИ, иначе не е добре. Трябва да се смени името на ИГ, за да не поставяме бариера пред екологичните изследвания. Предложение: На следващото заседание да присъства доц. И. Апостолова, да се обсъди името на изсл. група и перспективите в бъдещата работа.

**Б. Георгиев:** Постъпило е предложение да се промени името на групата и да се пристъпи към гласуване на структурата на отдел „Растително и гъбно разнообразие и ресурси”. Има ли други съображения? Няма. При това положение отиваме към гласуване структурата на 1 отдел.

*Резултати от гласуването:*

*Приема се единодушно.*

**Решение:** Крайният вариант на отдел „Растително и гъбно разнообразие и ресурси” е:

**Секция 1.1. ФЛОРА И РАСТИТЕЛНОСТ**

**ИГ 1.1.1. Флора и флорогенеза**

**ИГ 1.1.2. Фитоценология (името да се уточни на 14 септември)**

**ИГ 1.1.3. Анатомия и ембриология на растенията**

**Секция 1.2. ПАЛЕОБОТАНИКА И ПАЛИНОЛОГИЯ**

**Секция 1.3. ПРИЛОЖНА БОТАНИКА**

**ИГ 1.3.1. Ресурсна оценка и мониторинг на редки, лечебни и ароматни растения**

**ИГ 1.3.2. Растителни биотехнологии и *ex situ* опазване на редки, лечебни и ароматни растения**

**ИГ 1.3.3. Фитохимичен анализ, биотичен и абиотичен стрес**

**Името на ИГ 1.1.2. „Фитоценология” да се уточни на следващото заседание на 14.09.2010 год. с участието на доц. Ива Апостолова.**

**Проф. Б. Георгиев:** Преминаваме към обсъждане на структурата на отдел “Животинско разнообразие и ресурси”.

**Проф. М. Събчев:** Най-вероятно няма да може да се формира ИГ по “Химическа екология на насекомите”. След моето пенсиониране остава само 1 човек в групата,

който ще отиде в НПНМ. Няма смисъл да се приема тази структура сега, след като тя ще се разпадне след няколко месеца. Мога ли аз да работя към Института без да съм в някаква структура – секция или раб. група? Направил съм предложение пред Ръководството.

**Проф. Б. Георгиев:** Добре е засега структурата да остане така, по-нататък ще решаваме. Ако доц. Тошова остане в ИБЕИ има подходяща структура, в която да се включи. Да приключат разговорите с колегите, които искат да отидат в НПНМ и тогава ще решаваме.

**Проф. Г. Марков:** Добре е да си заявим нашите виждания, да поддържаме тази структура, която предлагаме, пък ако има преместване на колеги в НПНМ нещата ще се променят впоследствие. Ако не си запазим тази ИГ излиза, че се отказваме от тези изследвания в ИБЕИ и ги прехвърляме в НПНМ. Добре е да си поддържаме нашата структура.

**Доц. Н. Чипев:** 1. Как разглеждате “животински ресурси”? Като ловни ресурси ли? 2. Групата “Химична екология” – това е много сериозно направление. Трябва да се запази тази група. Д-р Тошова да остане в ИБЕИ, да се вземат докторанти и дипломанти. Това направление трябва да се развива. Има място за групата в Отдел “Екосистемни изследвания”.

**Проф. Б. Георгиев:** Доц. Тошова е много перспективен учен и трябва да се опитаме да я убедим да остане в нашия институт.

**Проф. П. Михайлова:** Тази група работеше много добре в ИЗ в секция “Експериментална зоология”. Не трябва да я губим. Това направление е много важно. Има добро оборудване и много добри контакти. ИЗ е направил не малко за кадровото и инфраструктурното обезпечаване на групата. Тошова е много добър специалист, може да привлече докторанти и дипломанти, да развие групата. Ще бъде грешка, ако загубим тази група. Да се направи всичко възможно за запазването ѝ.

**Доц. Ц. Денчев:** Колко време е необходимо да се реши казуса с колегите от ИЗ, които искат да преминат в НПНМ?

**Доц. В. Бисерков:** Въпросът почти е решен. С повечето колеги е разговаряно и ти щип останат в ИБЕИ. Имам среща и разговор още с 2-ма колеги от тази група. На следващото заседание ще го разгледаме.

**Доц. Топашка:** Мислех да се въздържа от коментар. Аз имах удоволствието да ръководя секцията, в която е групата “Химична екология” в продължение на 14 години. Тя винаги се е занимавала с екологични изследвания. Необичайно е, че сега е поставена в отдел Биоразнообразие. Допускали сме възможността групата да се свърже с групата на Калушков, тъй като имат общ генезис, обща проблематика и изследвания. Ако искаме да запазим насоката на развитие, трябва да оставим нещата както са в представяната структура. След като М. Събчев се пенсионира, то тогава Тошова може да отиде към ИГ на Калушков.

**Проф. Б. Георгиев:** Част от мотивацията на Тошова да отиде в НПНМ е, че се очаква там да се премести голямата група на ентомолози-таксономи, с които тя работи съвместно. Но в НПНМ може да отидат 1-2 от тази група или никой да не отиде. Тази част от мотивите на Тошова отпада. Доколкото в момента имаме формално покриване на критериите за група, предлагам за сега тази ИГ да остане в структурата на ИБЕИ. Така ще можем да запазим кадровия си потенциал. В следващите месеци ще видим как ще решаваме въпроса.



*В заседанието се включва доц. Калчев. Гласуват 19 души.*

**Проф. Б. Георгиев:** Можем ли днес да гласуваме 2-ри отдел? Да гласуваме прекратяване на дискусиата.

*Резултати от гласуването. Гласуват 18 “за” и 1 “въздържал се”.*

**Б. Георгиев:** Има ли алтернативно предложение за структура на отдел 2 “Животинско разнообразие и ресурси”? Няма. Да гласуваме структурата на този отдел.

*Прочита структурата на отдел “Животинско разнообразие и ресурси”. Резултати от гласуването. Приема са единодушно.*

**Решение:** Крайният вариант на отдел “Животинско разнообразие и ресурси” е:

***Секция 2.1. БИОРАЗНООБРАЗИЕ, ПОПУЛАЦИОННА БИОЛОГИЯ И РЕСУРСИ ОТ ГРЪБНАЧНИ ЖИВОТНИ***

**ИГ 2.1.1. Териология**

**ИГ 2.1.2. Българска орнитоцентрала**

***Секция 2.2. БИОРАЗНООБРАЗИЕ И ЕКОЛОГИЯ НА БЕЗГРЪБНАЧНИТЕ ЖИВОТНИ***

**ИГ 2.2.1. Нематология**

**ИГ 2.2.2. Биоразнообразие и екология на почвената мезофауна**

**ИГ 2.2.3. Фауна, таксономия и зоогеография на безгръбначните животни**

**ИГ 2.2.4. Химична екология на насекомите**

**ИГ 2.2.5. Цитотаксономия и еволюция**

**ИГ 2.2.6. Протозоология**

***Секция 2.3. БИОРАЗНООБРАЗИЕ И ЕКОЛОГИЯ НА ПАРАЗИТИТЕ***

**ИГ 2.3.1. Таксономия, еволюция и екология на хелминтите**

**ИГ 2.3.2. Ултраструктура на паразитите**

**ИГ 2.3.3. Ихтиопаразитология**

**ИГ. 2.3.4. Кръвни паразити на птици**

**Проф. Б. Георгиев:** С това приехме структурата на двата отдела по биоразнообразие. Остава да се приеме 3-та секция с 3 работни групи в 4-ти отдел. Предложението на Н. Чипев е секцията да бъде само “Консервационна биология”. Другото предложение, внесено от Н. Чипев е да има 4-та секция “Екосистемни изследвания” с 2 ИГ. Нека чуем становището му.

**Доц. Н. Чипев:** Наличният капацитет за сериозни екосистемни изследвания включва освен бившата секция на ЦЛОЕ „Функционална екология”, така и участието в Европейската мрежа за Дългосрочни екосистемни изследвания (LTER-Europe, част от световната мрежа ILTER), на която България е член. ЦЛОЕ е представителството на LTER-България. Националният координатор е също от ЦЛОЕ. Съвместната работа на учените и на мрежата в рамките на една секция е предпоставка за развитието на сериозни екосистемни изследвания. Капацитет ще се формира чрез обучение на докторанти и млади учени за провеждане на екосистемни изследвания, събиране и обработка на данни. Във връзка с горните съображения предлагам да се формира

Секция „Екосистемни изследвания” в Отдел 4. Екосистемни изследвания, оценка на екологичния риск и консервационна биология. Тази секция може да се развие на базата на щатен състав от 10 учени. За целта наличният щатен състав ще се допълва както чрез докторантури, така и чрез привличане на учени, вкл. по проекти. Предлагам в секцията да има 2 ИГ: 1. Функциониране на екосистеми; 2. Национален център LTER-България.

*Гл. ас. С. Братанова представи накратко “Мрежата за дългосрочни екосистемни изследвания” - LTER.*

**Проф. Топашка:** От изложението на Н. Чипев и дискусията по наименованието на Отдела считам, че това, което Н. Чипев предлага е резонно. В названието на ИБЕИ има “екосистемни изследвания” и съществуването на такава секция в този отдел е правилно. Ако ще претендираме да сме балкански център, трябва да запазим този периметър. Трябва да го подкрепим.

**Доц. В. Пенева:** Да се промени името на секцията. Екосистемни изследвания има и в други секции и групи.

**Доц. А. Ганева:** Приемам и подкрепям предложението да има такава секция. Името на отдела кореспондира с имената на секциите в него.

**Доц. П. Юркова:** Подкрепям предложението. Как ще се комплектуват ИГ?

**Доц. В. Бисерков:** Екосистемни изследвания се опитвахме да прикачим на различни нива. Обсъждахме този въпрос, но взети решения от УНС доведоха до това положение. Не значи, че колеги от други ИГ не могат да правят екосистемни изследвания. Да гледаме да не се дублират имената само. В други структури на института няма такава име. Добре е и е необходимо да има секция “Екосистемни изследвания”. Екологичните изследвания в най-голяма степен имат координационен елемент. И най-големите структури не разчитат само на състава на ИГ, а и на контакти с други колеги. Важно е финансирането. Има вече проект, който да захрани българската мрежа.

**Доц. А. Ганева:** В отдела има 2 секции, които покриват направлението “Екологичен риск”, 1 секция, която покрива направлението “Екологични изсл.” и 1 секция “Консервационна биология”. Покрива се съдържанието на заглавието.

**Доц. В. Бисерков:** Ще са необходими координатори за отделните направления. В близките 5 год. ще се решава. Малко в перспектива да се разгледа тази структура. Залагаме резерв в тази секция, въпреки, че не е кадрово обезпечена за момента. Няма формален проблем. НС ще приема научния състав. Предложението е да има състав от 10 души. Сега са 4 и се залага перспектива за още 6 човека. Имаме шанса да направим това. Такива изследвания се правят и извън Академията.

**Доц. Ц. Денчев:** В 2 изсл. групи не може да има едно и също лице – доц. Братанова – да се уточни в коя от 2-те ИГ ще бъде.

**Доц. В. Бисерков:** Братанова ще отиде във вторара ИГ.

**Доц. Н. Чипев:** В екосистемните изследвания не се търсят традициите. В екосистемните изследвания се търсят данните. Ние осигуряваме данните.

**Проф. Б. Георгиев:** Оттегля се предложението за секция “Функционална екология и консервационна биология”. Остава предложението в Отдела да има 4 секции. В 3-та секция има 3 ИГ. Има повторение в името на секцията и на 2-та ИГ - "Консервационна биология". Трябва да се промени името на секцията, или на ИГ.

**Доц. Ц. Денчев:** Предлагам името на секцията да се запази, а да се промени името на ИГ. Трябва да има по-кратки и по-ясни наименования.

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам името да бъде “Екология на съобществата и консервационна биология”. За 4-тата секция – “Екосистемни изследвания” – има 2 ИГ.

**Доц. Р. Калчев:** Може би имената допълнително ще се уточняват в процеса на развитие на изследванията. Някои са общо формулирани. В името “Биоакустика” малко повече се акцентира върху използването на определен метод, който се прилага при екологичните изследвания. Не е удачно да се акцентира върху метода.

**Доц. В. Бисерков:** Да не променяме името. Не е проблем да използваме в наименованието името на метода. В бъдеще ще се включат и др. животински групи - прилепи, земноводни, може би и насекоми.

**Доц. А. Виткова:** Подкрепям предложеното наименование. Становището на Пандурски е много убедително. На тези специалисти трябва да се даде шанс, техните изследвания имат голямо значение в екологичните изследвания, още повече, че те ще се разширяват.

**Проф. М. Събчев:** Важно е съдържанието на името. В момента не можем да предложим друго. Да приемем това име.

**Б. Георгиев:** Предлагам прекратяване на обсъждането.

*Приема се единодушно “за”.*

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам да гласуваме името на секция 3 “Екология на съобществата и консервационна биология”.

*Гласуване за името на ИГ – 19 “за”.*

**Решение: Приема се името на секция 3 “Екология на съобществата и консервационна биология”.**

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам да гласуваме структурата на тази секция с 3 ИГ.

*Прочита структурата. Гласуване за структурата. Приема се единодушно.*

**Решение: Приема се следната структура:**

**СЕКЦИЯ 4.3. ЕКОЛОГИЯ НА СЪОБЩЕСТВАТА И КОНСЕРВАЦИОННА БИОЛОГИЯ**

**ИГ 4.3.1. Екология на съобществата на бозайници**

**ИГ 4.3.2. Консервационна биология**

**ИГ 4.3.3. Биоакустика**

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам да гласуваме 4-тата секция в отдел „Екосистемни изследвания, екологичен риск и консервационна биология” с 2 работни групи: Функциониране на екосистеми и Национален център LTER-България.

*Резултати от гласуването. Приема се единодушно.*

**Решение: Приема се следната структура:**

**СЕКЦИЯ 4.4. ЕКОСИСТЕМНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ**

**ИГ 4.4.1. Функциониране на екосистеми**

**ИГ 4.4.2. Национален център LTER-България**

***По трета точка от дневния ред - Обсъждане и приемане на Правилник за вътрешния ред в ИБЕИ***

*Проф. П. Калушков представи накратко внесеня текст.*

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам правилника да се обсъжда на следващото заседание.

**Доц. Н. Чипев:** Подкрепям предложението. Прочетох Правилника, в него липсват някои неща – напр. правила за работата на полевите бази, библиотеките и пр.

**Доц. В. Бисерков:** Правилникът ще го финализираме, когато се хареса на всички. Ако не е необходимо на 1-ви октомври да го внесем в УС на БАН, няма да бързаме. Но все пак трябва да се съобразим със сроковете.

**Доц. А. Ганева:** Този УНС трябва да направи временен правилник.

**Доц. Калушков:** Досегашните правилници на ИЗ и ИБ не се различават много, дори имат повече неща, които сме взели предвид.

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам да гласуваме Правилника да се обсъди и приеме на следващото заседание. Формулирам предложение за гласуване: Следващото заседание да бъде на 14.09.2010 г. от 14.00 ч., защото следващата седмица доста хора ще отсъстват, а е добре „Правилника” да се обсъжда в присъствието на болшинството колеги.

*Приема се единодушно.*

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 11:30 часа.

София, 31.08.2010

Председател:

(Проф. дбн Б. Георгиев)

Протоколчик:

(Доц. д-р С. Банчева)