

## Протокол № 9

от заседанието на Учредителния научен съвет на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при БАН, състояло се на 14.09.2010 г. от 14 часа

Присъстват 21 от членовете на УНС: проф. дбн Бойко Георгиев, доц. д-р Стефка Чанкова, доц. д-р Нешо Чипев, проф. дбн Георги Марков, проф. дбн Пламен Калушков, проф. дбн Митко Събчев, проф. дбн Параскева Михайлова, доц. д-р Петя Юркова, доц. д-р Маргарита Топашка-Анчева, доц. д-р Лиляна Юркова, доц. д-р Антонина Виткова, доц. д-р Анна Ганева, доц. д-р Светлана Банчева, доц. д-р Цветомир Денчев, доц. дбн Димитър Иванов, доц. д-р Влада Пенева, доц. д-р Румен Калчев (закъснял), доц. д-р Вълко Бисерков (закъснял), доц. Г. Василева, проф. Г. Георгиев и доц. Й. Узунов. Отсъства доц. д-р Даниела Пиларска (в командировка в чужбина).

На заседанието участваха и други хабилитирани учени от ИБЕИ.

Заседанието бе открито от председателя на УНС проф. Бойко Георгиев, който предложи следния дневен ред:

1. Приемане на протокол № 8 / 31 август 2010 г. Докладва проф. Б. Георгиев.
2. Доклад на АК при ИБЕИ за резултатите от атестирането на научно-помощния, научно-техническият и административен персонал на ИБЕИ. Докладва доц. М. Стойнева
3. Решение относно наименованието на изследователската група, работеща във фитоценологичното направление в секция "Флора и растителност". Докладва доц. И. Апостолова
4. Приемане на Временния правилник за вътрешния ред на ИБЕИ. Докладва проф. П. Калушков
5. Решение относно постъпилите молби от учени от ИБЕИ за преминаване на работа в НППМ. Докладват проф. Б. Георгиев и доц. В. Бисерков
6. Разни

*Дневният ред бе приет единодушно.*

### **По първа точка от дневния ред:**

*Няма съображения и коментари по протокол № 8. Приема се единодушно.*

**Решение: УНС на ИБЕИ утвърждава Протокол № 8/ 31 август 2010 г.**

**Проф. Б. Георгиев:** В Протокол № 7 се налага да се направи корекция относно името на секция "Функционална екология и биоразнообразие на крайбрежните морски зони". Предложението на Г. Даскалов е секцията да се нарича "Функционална екология и биоресурси на морските и крайбрежни екосистеми". Моя грешка е, че своевременно не съм го отразил в проекта за структурата. Моля да гласуваме тази промяна като корекция в протокола.

*Приема се единодушно.*

**Решение: УНС на ИБЕИ внася корекция в Протокол № 7, която отразява правилното име на секция "Функционална екология и биоресурси на морските и крайбрежни екосистеми".**

**Доц. П. Юркова:** Как остава името на първия отдел по биоразнообразие – «Растително и гъбно биоразнообразие и ресурси» или «Растително и гъбно разнообразие и ресурси».

**Проф. Б. Георгиев:** Както е записано в Протокол №8 - «Растително и гъбно разнообразие и ресурси».

#### **По втора точка от дневния ред:**

Поради служебна ангажираност на Председателя на АК, доц. М. Стойнева, докладът на АК при ИБЕИ за резултатите от атестирането на научно-помощния, научно-техническият и административен персонал на ИБЕИ се представя от доц. Ц. Денчев (член на АК).

#### ***Коментари:***

**Проф. Г. Марков:** Има ли изискване на ЦАК документите да се съхраняват при Директора на Института? Защо не в «Личен състав»?

**Проф. Б. Георгиев:** Няма такова изискване. Документите се предават на Директора, съхраняват се в институтската администрация и се използват при кадрови решения.

**Доц. Ц. Денчев:** Предаваме ги на Директора и той се разпорежда къде да се съхраняват.

**Доц. В. Бисерков:** Ще има допълнителни указания как да се използват резултатите от атестирането. Документите ще се съхраняват не при мен, а в Института – в институтската администрация.

**Доц. Л. Юркова:** Трябва да бъдем благодарни на АК за времето и усилията, които положи. Още повече, че в атестационните карти имаше доста противоречия и неясноти. Колко души са подали възражения?

**Доц. Ц. Денчев:** 5 възражения са постъпили.

**Доц. П. Юркова:** В доклада правилно е поставен въпроса за коригиращия коефициент. Има биолози с 6-месечен стаж, такива хора не трябваше да се атестират. Драстично се изкривяват резултатите. Получават се разлики от 300 до 15 точки. Съгласна съм с констатациите на АК за недостатъците в атестационните карти.

**Доц. Й. Узунов:** Тази категория специалисти са тясно специализирани. Атестацията им трябва да става по по-обща критерии. Трябва да се атестират по групи, като се имат предвид длъжностните характеристики, иначе се получават драстични разлики в оценките.

**Проф. Б. Георгиев:** Атестаационните карти и методиката за оценяване вече са приети. Съвсем основателна е констатацията, че има неточности в тях. Съвсем основателно се обръща внимание, че има елементи, които изкривяват резултатите. Но ние имаме всички основания да приемем резултатите от атестирането на научно-помощния, научно-техническият и административния персонал. Ако резултатите се използват за вземане на административни решения би следвало административното ръководство да подходи много внимателно.

**Доц. Ц. Денчев:** Така, както бяха подготвени критериите, беше заложен дисбаланс между критериите от групите А, Б, В, които се оценяваха от прекия ръководител, и тези от група Г. Създаде се предпоставка за ситуация, при която пасивно работещ ръководител оценява с максималния брой точки (по 2 за критерий) пасивно работещ техник или биолог. Същевременно, в групата критерии Г бяха заложили два проблема:

натрупване на много точки от теренни проучвания (независимо, че други биолози може да са работили активно в лабораторни условия, а не на терен, а трети, да са работили и на терен, и в лаборатории, както са таксономите, но например, микроскопската работа да е по-трудна и отговорна от теренните проучвания) и свобода в интерпретирането на критерия 9 „Изпълняване за повече от 1 седмица на допълнителни дейности” – където имаше претенции за най-различни допълнителни дейности, които очевидно намалиха обективността при сравняване на резултатите. По отношение на коригиращия коефициент не трябва да се подхожда еднозначно. Аз бях поставил въпроса за специалистите, които са на работа само от 6 мес., да не се атестират, но това не беше прието в АК и от УНС. Сега, тяхната активност се пренебрегва, защото имат коригиращ коефициент. Резултатите им обаче са от различни видове дейности: при едни са за сметка на теренни проучвания и формално участие в проекти без статии, а при други – от публикувани статии (включително и в списания с IF) и от участие с постери в международни научни форуми. Няма причина резултатите на втората група да бъдат пренебрегвани. Същевременно, докладът на АК не отговаря на въпроса защо биолози, които са атестирани за цял период (без КК) нямат статии с IF. Резултатите трябва много внимателно да се анализират от завеждащ секции и ръководството на Института.

**Доц. Р. Калчев:** Има доста неясноти относно 4-те пункта за оценка в атестационните карти.

**Доц. В. Пенева:** За разпределението по групи сме използвали класификатора на длъжностите и може да се види в отделните подгрупи какви са резултатите. Вътре в тях може да се направи преценка, не става въпрос между отделните групи.

**Проф. М. Топашка:** Атестационните карти отразяват активността на хората в годините. Говоря за ИЗ. Мисля, че съотношението в оценките е реално. Не мисля, че нещата са изкривени. С общи усилия сме намерили сравнително добри критерии. Но има и слабости – напр. отчитането на проектите като брой, а не по реални години, през които са работили. Но мисля, че резултатите са близки до реалните.

**Проф. Б. Георгиев:** За специалистите от бившата ЦЛОЕ мисля, че добре са отразени нещата.

**Доц. В. Пенева:** По отношение на проектите указанията са отгоре. В «Други дейности» боже би трябваше ръководителя на специалиста да отрази какво е свършено. Имало е възможност да се отразят дейности, които специалистите реално са свършили.

**Проф. Б. Георгиев предлага УНС да вземе следните решения:**

<b>Решение 1: УНС приема резултатите от атестацията на научно-помощния, научно-техническия и административния персонал.</b>
---

*Приема се единодушно.*

<b>Решение 2: УНС изказва благодарност на АК за отлично свършената работа по атестирането на научно-помощния, научно-техническия и административния персонал.</b>
---

*Приема се единодушно.*

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам на ръководителите на секции и ИГ заедно с членовете на АК да обсъдят проблемите, произтичащи от резултатите по атестирането. Да се направи анализ и оценка на резултатите.

**Доц. С. Чанкова:** В някои случаи по-малкия брой точки се дължи не на по-малко работа, а на спецификата на тази работа. Например лабораторната работа не беше така добре оценена, като напр. теренната работа.

#### **По трета точка от дневния ред:**

**Проф. Б. Георгиев:** От предишното заседание остана да решим въпроса за името на ИГ «Фитоценология» от секция «Флора и растителност». Доц. И. Апостолова е представила доклад, който е разпространен сред членовете на УНС.

**Доц. И. Апостолова:** В написаното от мен становище, което е обсъдено с членовете на ИГ, съм посочила мотивите за името, което предлагам – «Растителност и местообитания». Дейността и приоритетите на ИГ напълно съвпадат с понятието «Фитоценология» и първоначално ние приехме да запазим това име. Оказа се, че има дублиране в имената на структурите в института и тогава ние възприехме името «Растителност и местообитания», като съм изтъкнала мотивите за това в доклада.

**Проф. Б. Георгиев:** Нека резюмирам: ИГ си харесва името «Фитоценология», но приемат като алтернатива «Растителност и местообитания», за да няма дублиране със структура от отдела по екосистемни изследвания. ИГ на д-р Апостолова държи да е в секция «Флора и растителност». В същото време е постъпило предложение на част от колектива на бившата секция «Приложна ботаника» за създаване на ИГ «Опазване и управление на растителните видове и природни местообитания», подписано от Ч. Гусев и още 6-ма колеги. Процедурно има 2 варианта: (1) Да приемем, че се създава такава група. (2) Да решим дали това, което вече сме приели като структура е окончателно или може още да правим промени.

**Доц. А. Виткова:** Приели сме структурата на Института на различните нива. Ръководителите на ИГ вече са разписали изискваните документи, които ще се внасят в ЦУ на БАН и са ги предали на и.д. Завеждащ секции. Аз лично не съм информирана за желанието на колегите да сформират нова ИГ и не познавам мотивите им. Може и да има известна логика в желанието им да се отделят в самостоятелна група, защото те вече 2-3 пъти правят опити за това. Мисля, че УНС трябва да вземе решение по въпроса.

**Доц. В. Бисерков:** Аз съм в основата на създалата се ситуация. Още преди 5-6 дни ми е било изпратено това предложение. Нямах възможност да го видя, едва вчера се запознах с него. Не можах да направя обратна връзка с хората. Извинявам се на тях и затова, че нямах възможност да го изпратя до членовете на УНС. Аз не веднъж съм изказвал желание в новия институт да има звено, което да поеме местообитанията. Групата на И. Апостолова работи в тази насока, но в малко по-друг аспект. По-приложния аспект, свързан и с НАТУРА 2000, работата беше извън групата на И. Апостолова. Първоначално в «Приложна ботаника» се мислеше да се запази цялата секция без ИГ. Сега вече са формирани ИГ и колегите правят предложение и за 4-та ИГ. Сформирането на 2 ИГ, които работят по сходна проблематика, няма да пречи на работата в Института, а ще даде възможност по-цялостно да се обхване проблема. Ние вече години наред работим в тая насока. Обаче за да няма дублиране по-добре е ИГ на И. Апостолова да си остане с името «Фитоценология», а новата ИГ на Ч. Гусев да е с името, което предлага. И пак искам да кажа, че не бива да се опитваме да се затваряме в едно име, поради това, че и някъде другаде се работи подобна тематика. Това, че в някоя ИГ името казва, че точно това ще е обект на работа, не значи, че от други ИГ няма да работят по тази проблематика. Аз предложих на колегите да дойдат в моята

секция, но все още те нямат готовност да напуснат старите структури, има някакъв сантимент в това. Да ги оставим нещата сега така – с 2 ИГ, важно е, че покриваме тематиката. Предлагам да приемем 2 ИГ – на И. Апостолова и на Ч. Гусев и да затворим вече структурата на Института.

**Доц. Ц. Денчев:** Преди 2 седмици бях временно оторизиран от УНС и от директора да поема отговорността за отдел „Растително и гъбно разнообразие и ресурси”. Миналата седмица в бившия ИБ се създаде критична ситуация, в която учени от бившия ИБ предявиха претенции към Научния секретар. От позициите си на временно изпълняващ длъжността ръководител на отдел реагирах и изпратих писмо до колегите от бившата секция „Приложна ботаника”, в което ги уведомих, че до приключване на тази временна организация няма да се правят обсъждания и промени в структурата. Обсъждане може да се проведе при избора на завеждащ секции. Структурата на отдела вече е гласувана от УНС. Ако приемем внесеното предложение, аз ще бъда поставен в ситуация, която ще ме накара да преосмисля приемането на подобна ръководна отговорност. Кандидатите за завеждащ секции вече са посочени и им е възложено да разпишат текстовете за секциите; също и ръководителите на ИГ. След приключване на временната организация, когато се отиде към избор на зав. секции и се обсъждат концепциите, ще се даде възможност за коментари и обсъждане от страна на всички членове на секция „Приложна ботаника”.

**Доц. В. Бисерков:** Ц. Денчев е прав от процедурна гледна точка. Сега да решим въпроса по същество. Броя на ИГ групи в секциите няма да окаже влияние върху материалите, които ще внесем в УС на БАН. Има 2 варианта – 1. Структурата на ИБЕИ да се внесе без тази ИГ и впоследствие да я добавим. 2. Да я добавим в момента. Поемам отговорността за създалата се ситуация. Бях помолил Ц. Денчев овладее ситуацията и той успя да го направи, за което му благодаря.

**Доц. С. Чанкова:** Ще бъдем улеснени ако се запознаем с основните аргументи за формирането на ИГ.

**Доц. М. Топашка:** Категорично съм против. Щом вече сме взели решение за структурата на института, трябва да се съобразим с това. Имало е достатъчно време да се осмислят нещата. Иначе безкрайно ще я променяме.

**Доц. А. Виткова:** Решено е в секцията да има 3 ИГ. Ц. Денчев е прав и много сполучливо парира навреме нещата, които стават в секцията. Предлагам за сега да оставим структурата така, както сме я приели – с 3 ИГ. Вече сме разработили цялата документация по ИГ и секцията. Във връзка с въпроса за сформиране на 4 ИГ в секция “Приложна ботаника”, мога да дам следната информация за състава на групата - гл. ас. Чавдар Гусев, без докторска степен, работещ в областта на изследване на местообитанията и опазване на видовете, доц. д-р Владимир Вълчев – фитоеколог, който в последно време работи в областта на изследване на водни екосистеми, доц. д-р Татяна Стоева – агроном, занимаваща се с *ex situ* опазване, предстои ѝ пенсиониране след 1 година, биолог Соня Цонева и техник Юлия Босева. Доц. д-р Десислава Димитрова за момента не е член на секцията.

**Доц. П. Юркова:** Съгласна съм с А. Виткова. Да уважаваме позициите на Ц. Денчев и неговия авторитет. Предложението за нова ИГ е много закъсняло. Вече всички форми за ИГ и секциите са попълнени.

**Доц. В. Бисерков:** Първоначално в структурата на секцията беше записано да има от 3 до 5 ИГ. Аз приех варианта за 3 ИГ, като е възможно и друго решение.

**Доц. Б. Георгиев:** Виждането на М. Станилова беше да има 3-5 групи, а на Д. Димитрова – да няма подялба на ИГ. Освен представените предложения за 3 ИГ, не постъпиха други предложения. М. Станилова имаше и друго виждане за името на секцията, но то не беше обсъдено.

**Доц. И. Апостолова:** Името на ИГ няма да затвори дейностите ни. Със сигурност всички ще работим заедно. Името показва тенденциите и направленията в работата ни. Наистина е много важно да има хора, които да работят в областта на местообитанията. В новата ИГ, която се предлага, единствен специалист в тази област е Ч. Гусев. Другите колеги имат други компетенции. Ще им е необходимо известно време за квалификация. Ако има такава група, то логично е да е в секция «Консервационна биология».

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам чрез гласуване да решим да разглеждаме ли днес въпроса с формирането на нова ИГ?

**Резултати от гласуването:** 0 «за», 16 «не», 5 «въздържал се».

**Решение:** Въпросът за обособяване на 4-та ИГ в секция „Приложна ботаника” се отлага докато се проведе заседание на постоянния НС за разглеждане на кандидатурите за завеждащи секции.

**Проф. Б. Георгиев:** Да гласуваме за името на ИГ на И. Апостолова. Предложението е «Растителност и местообитания».

**Доц. Н. Чипев:** Защо не се обединят двете ИГ? Не е най-важен въпроса за името, но въпреки това трябва да има някакво пояснение. Защо не напр. «Структурна фитоценология»? Включете в името това, с което точно се занимавате.

**Доц. И. Апостолова:** «Структурна фитоценология» не е подходящо, не можем да разделим структура и функция. В предложеното име на ИГ «Растителност и местообитания» се включва точно това, което правим и то най-вярно отразява тематиката ни. И на английски името звучи мн. добре.

**Доц. С. Банчева:** Подкрепям И. Апостолова за името на ИГ. То отговаря на направлението, в което работи групата. Много добре се вписва в тематиката на секция «Флора и растителност». Няма пречка да бъде прието.

**Доц. Р. Калчев:** Основният аргумент да не се приеме името «Фитоценология» е, че фитоценологията включва и др. подходи, които вие не прилагате. Предмет на работата ви е основно описание на видовия състав.

**Доц. И. Апостолова:** Ако разглеждаме цялата екосистема тогава вече е екология, но ние разглеждаме само 1 от компонентите на екосистемите. Името «Растителност и местообитания» звучи добре и отговаря на тематиката.

**Резултати от гласуването:** *Приема се единодушно.*

**Решение:** Името на ИГ 1.1.2. от секция „Флора и растителност” е „Растителност и местообитания”.

#### **По четвърта точка от дневния ред:**

**Председателят на УНС дава думата на проф. П. Калушков, председател на Комисията по изготвяне на Временен правилник за дейността на ИБЕИ.**

**Проф. П. Калушков:** Правилникът е изпратен до членовете на УНС преди 2 седмици. За съставянето му са използвани правилниците на 3-те института, като за основа е

използван Правилника на ЦЛОЕ като най-кратък и най-синтезиран и е допълнен от Правилниците на ИБ и ИЗ. В раздела «Управление» са използвани неща от Устава на БАН, които са задължителни.

*Нанасят се някои корекции и доуточнения на някои пунктове от Й. Узунов.*

**Доц. Н. Чипев:** Кой термин е по-правилен – «спонсори» или «донори»?

**Доц. Б. Георгиев:** Да се каже «Финансираща организация».

**Доц. Р. Калчев:** Да се уточни текста за собствеността на информацията.

**Доц. Н. Чипев:** Съществуват 2 категории – авторско лично право и вещно авторско право – трябва да знаем за какво става дума.

**Проф. Б. Георгиев:** Обръщам внимание, че приемаме временен правилник. Необходимо е бързо да приготвим пакета документи за УС на БАН, където да кандидатстваме за щат и бюджет на института. Предлагам да приемем Правилника така, въпреки, че някои въпроси ще останат отворени, а след това той ще се гледа много по-внимателно и ще се обсъжда в детайли. Повечето предложения са редакционни бележки, по отношение на техническото оформяне и пр. Да се обърне внимание само, ако има някой много фрапиращ случай.

**Проф. П. Калушков:** за мандата на Секретаря на ОС на учените – за колко време се избира? Чл.6 определя мандата само на Председателя на ОС.

**Проф. Б. Георгиев:** Нека да приемем да бъде 4 години.

**Проф. П. Калушков:** чл. 7, ал. 7 - заседанията на НС са публични, освен ако Закона не предвижда друго. Това е и според Устава на БАН.

**Проф. Б. Георгиев:** В Закона за Академичния състав и в Устава на Бан са регламентирани тези неща. Да запишем «... според нормативните разпоредби».

**Доц. Ц. Денчев:** При открити заседания ще има ли регламент на изказванията от външни членове?

**Проф. Б. Георгиев:** Да не изпадаме в детайли. Ще работим според случая. Ако възникне такава ситуация, ще приемем регламент.

**Доц. В. Бисерков:** Това, че заседанията са открити, не значи, че външните участници могат да се изказват без допълнителен регламент. Текстът да се прецизира, че заседанията на НС са публични, доколкото се оповестяват протоколите от заседанията. Могат да присъстват външни лица, но без да вземат отношение, освен ако не ги питат и не са специално поканени. Има и други въпроси за уточняване – БАН не е бюджетна организация, а е на бюджетна субсидия и не сме юридическа личност, а сме юридическо лице. Да влезе глава «Мисия и приоритети» също така. По раздела «Дейности» имам редакционни бележки, има неравнопоставеност в подреждане на дейностите. По приемането на научния отчет – приема се от НС, не от ОС на учените. Гласуват само членовете на НС.

**Доц. Д. Иванов:** В Устава пише, че се приема на открито заседание на НС с участие на всички членове на ОС.

**Доц. С. Чанкова:** Отчета на института се приема съвместно от НС и ОС.

**Доц. А. Ганева:** В чл. 8 е пропусната мандатността на директора. В чл. 42, ал. 2 на Устава на БАН е записано, че има максимум 2 последователни мандата.

**Проф. П. Калушков:** В новия Устав на БАН няма такава нещo.

Доц. А. Ганева: Вижте чл. 42, ал.2.

**Проф. П. Калущков:** Ако трябва да се сменя член на НС кой предлага смяната?

**Проф. Б. Георгиев:** Предлага се от Председателя или член на НС.

**Доц. В. Бисерков** – Мандата на Директора е фиксиран, но за Зам. Директор и Научен секретар може би е по-добре да няма ограничения, да няма мандатност. Особено предвид, че ние вървим към вариант с 3-ма зам. директори.

**Проф. П. Калущков:** Ако текстовете са записани в Устава на БАН, да не ги преповтаряме.

*Правят се някои допълнителни уточнения и корекции.*

**Доц. В. Бисерков:** Да има определени правила, които трябва да разгледаме и приемем относно отчисленията от проекти – с тях да се разпореждат и ръководителя на проект, и Директора, също да има и за поддръжка на сградите и пр.

**Проф. П. Калущков:** за чл. 23 въвеждаме нова алинея – за управление на средствата от проекти - да има специална разпоредба. Относно срока на този правилник е добре да се приеме, че ще е в сила до приемането на постоянен правилник.

**Проф. Събчев:** Да се уточни броят на зам. директорите и в Правилника да се промени от ед. в мн. число.

**Доц. Й. Узунов:** в чл. 7, т. 3 не е добре изяснен въпроса с атестирането. В чл. 10 няма определение за отдела, както това е записано за Секциите и Изследователските групи. Необходими са 2-3 изречения, описващи неговите функции, приоритети и др. В чл. 10 няма текст, че личният състав подлежи на атестиране.

**Проф. Б. Георгиев:** Ясно е, че в момента няма готовност за приемане на правилника. Комисията ще разгледа всички предложения за допълнение и изменение и на следващото заседание може да се приеме. Предлага следните 2 проекта за гласуване:

<b>Решение: УНС приема по принцип проекта за Временен правилник заедно с допълненията и измененията, по които на заседанието е постигнат консенсус.</b>
---

*Приема се единодушно.*

<b>Решение: До 17.09.2010 г. Комисията да изпрати окончателния вариант на Временния правилник, който да се приеме на заседанието на УНС на 21.09.2010 г.</b>
--

*Приема се единодушно.*

**По пета точка от дневния ред:**

**Вземане на решение за преминаването на колеги от бившия Институт по зоология към Националния природонаучен музей**

**Проф. Б. Георгиев:** Постъпили са следните предложения:

1. За преминаване на секция “Таксономия, фаунистика и зоогеография” от бившия Институт по зоология към НПМ, обосновано в писмо на директора на НПМ доц. д-р А. Попов до председателя на УНС на ИБЕИ, подкрепящо писмо от бившия зав. секция доц. д-р Х. Делчев (сега пенсионер) и в доклади от членове на секцията.

2. За преминаване на “Българската орнитологична централа” към НПМ, обосновано в писмо на директора на НПМ доц. д-р А. Попов до председателя на УНС на ИБЕИ,



подкрепено в писмо от бившия зав. орнитоцентралата проф. дбн Д. Нанкинов (сега пенсионер) и в доклад от двамата учени, работещи към орнитоцентралата.

3. За преминаване на двама хабилитирани учени, които не са част от посочените по-горе структури – доц. д-р П. Шуруликов и доц. д-р Т. Тошова, обосновано в писмо на директора на НПМ доц. д-р А. Попов до председателя на УНС на ИБЕИ и в индивидуални доклади от двамата хабилитирани учени.

4. Индивидуални молби до председателя на УНС от доц. д-р Здравко Хубенов, доц. д-р Стоян Лазаров, гл. ас. д-р Марио Лангуров, гл. ас. д-р Тошко Любомиров и гл. ас. д-р Драган Чобанов (и петимата учени от секция “Таксономия, фаунистика и зоогеография”), доц. д-р Борис Николов и гл. ас. д-р С. Далакчиева (учени от Българската орнитоцентрала), доц. д-р Петър Шуруликов и доц. д-р Теодора Тошова.

С всички подали молби за преминаване към НПМ са проведени индивидуални разговори от страна на директора на ИБЕИ доц. В. Бисерков и председателя на УНС проф. Б. Георгиев. В разговорите от страна на ръководството на ИБЕИ е заявена нашата позиция, а именно:

(1) Ръководството и УНС на ИБЕИ възнамеряват да развият всички направления, които до момента са били застъпени в трите обединяващи се института. Това се отнася с пълна сила и до ентомологичното и орнитологичното направления, чиито представители са учените, изявили желание да преминат към НПМ. Без специалисти по тези направления ИБЕИ ще загуби своя комплексен характер и ще се наложи сформирването на паралелни нови структури, което ще бъде много по-трудно в случай, че загубим досегашните специалисти по тази тематика.

(2) Ние гледаме на НПМ като на наши колеги и партньори в много научни и научно-приложни разработки, поради което сме готови да съдействим за подобряване на техния квалификационен състав, но считаме, че това не трябва да става за сметка на съществена загуба на изследователска експертиза по цели направления в института, за който носим отговорност.

(3) Ние разбираме, че част от мотивите за подаване на молби за преминаване на работа към НПМ се основават на неудовлетвореност от досегашните условия, поради което сме готови да поемем конкретни ангажменти в рамките на възможностите ни за подобряване на условията за развитие на конкретните направления в ИБЕИ.

(4) В случай, че някой от колегите счита, че оставането му в ИБЕИ е изцяло неприемливо, ние сме готови да пледираме пред УНС да приеме съгласие за преминаването му на работа към НПМ.

При проведените разговори повечето от колегите видяха своето бъдещо място в ИБЕИ и приеха, че този институт предоставя перспективни възможности за тяхното професионално развитие. Има нюанси в техните позиции след проведените разговори. Орнитолозите Б. Николов и С. Далакчиева и ентомолозите Т. Тошова, Т. Любомиров и Д. Чобанов приемат оставането им в ИБЕИ като перспективен за тях вариант. З. Хубенов, С. Лазаров и М. Лангуров поддържат молбата си за преминаване към НПМ, но считат, че и оставането им в ИБЕИ не е неприемлив вариант. П. Шуруликов настойчиво иска съгласието ни за преминаване към НПМ.

**Доц. В. Бисерков:** В допълнение, предлагам да подкрепим П. Шуруликов в искането му да премине в НПМ с щатната си бройка и оборудването, закупено по проект, финансиран от ФНИ – микроскоп и фотокамера към него. За останалите колеги резултатите от разговорите насочват към това да предложим на УНС да гласува

тяхното оставане в ИБЕИ. Поехме ангажимент в Орнитоцентралата да бъде назначен млад специалист в близко бъдеще. При първа възможност ще финансираме закупуването на нови орнитологични мрежи и пръстени, както и ще подпомогнем финансово издаването на информационния бюлетин на орнитоцентралата. Имаме възможност да устроим д-р С. Далакчиева с работно място в Бургас (нейното семейство живее там), където ще бъде отговорник на полевата ни станция при Атанасовско езеро; тематично тя ще остане обвързана с Българската орнитоцентрала и ще се числи към нея. Поехме също ангажимент да подпомогнем с техническа помощ и групата “Химична екология на насекомите”, към която е доц. Т. Тошова. Преди няколко минути научих, че колегите З. Хубенов, С. Лазаров и М. Лангуров са отправили молба до ръководството на БАН да се произнесе по техния случай, което е в противоречие със заключението на разговорите, проведени с тях. Това също трябва да се има предвид при днешното гласуване.

**Проф. Б. Георгиев:** Предлагам процедурата да включва гласуване на два етапа. Първо, да гласуваме дали сме съгласни структурните звена на бившия Институт по зоология, които сега са част от ИБЕИ – секция “Таксономия фаунистика и зоогеография” и “Българска орнитоцентрала” – да преминат към НПМ, както това се предлага в писмото от директора на НПМ и в някои от другите съпътстващи документи. Второ, след като вземем решение по първия въпрос, да гласуваме молбата на всеки един от деветте колеги индивидуално.

*Предложената процедура беше приета единодушно с гласуване.*

**Дискусия:**

**Доц. Й. Узунов:** До кого са подадени молбите?

**Проф. Б. Георгиев:** До Председателя на УНС.

**Доц. Н. Чипев:** Кой наплаши младите колеги зоолози, че няма да могат добре да работят в ИБЕИ, та искат да се местят в НПМ?

**Проф. Б. Георгиев:** Минахме през доста сложен период – одит, реструктуриране и пр. Неяснотите за бъдещето създадоха нервна обстановка, която е притеснила колегите. Имаше и конфликтни ситуации. Смятам, че този период е отминал. Мисля, че вече имаме до голяма степен конструктивна обстановка. Приехме проект за структура, в която всеки може да види мястото си. Проведени са разговори с всички колеги, които искат да се преместят. Повечето от тях преразгледаха намеренията си.

**Доц. Д. Иванов:** Подадени ли са молби в Музея?

**Проф. Б. Георгиев:** Да. Директорът на НПМ е декларирал, че ще приеме тези хора.

**Доц. А. Ганева:** След като З. Хубенов, С. Лазаров и М. Лангуров категорично не желаят да останат в ИБЕИ и са писали по този въпрос и до ръководството на БАН, смятам, че трябва да се гласува тяхното отиване в музея заедно с щатната им бройка, но не и с материална база. Оттеглянето на няколко колеги няма да наруши сериозно съществуването на направлението в института. Няма да подкрепя обаче преминаването на цели структурни звена – секция “Таксономия, фаунистика и зоогеография” и “Българската орнитологична централа”, към Природонаучния музей.

**Проф. Б. Георгиев:** Това е секцията, която се грижи за научните колекции на института. Ако се уважи тяхното искане за прехвърляне на секцията като структурно звено, ще стои въпроса къде ще бъдат поместени научните колекции (в ИБЕИ или в НПМ).

**Доц. А. Ганева:** Колекциите не могат да се изнасят от института.

**Проф. Г. Георгиев:** В ИЗ има колекция, за която отговаря Т. Любомиров. Добре е провеждането на още разговори, при които младите колеги навярно ще размислят. С административни мерки не бива да решаваме проблема. Не е етично решаването на техния проблем да става в тяхно отсъствие. Отново апелирам да се проведат разговори и може би всички, с изключение на Шурулинков, ще останат.

**Проф. П. Михайлова:** Колекциите в института са събирани от много поколения зоолози. В допълването и поддържането на колекцията имат принос и тези колеги, но това не е с личните им средства, а става със средства на института и чрез проекти. През миналата година колекционната зала е подновена и осъвременена по проекта ЦЕБДЕР. Болно ми е, като чувам, че колегите искат да отидат в НПМ с колекциите. Т.е. немислимо е отиването на колекциите към музея, за чиито апетити ни е известно. Цялото депо трябва да остане в рамките на ИБЕИ. Относно материалната база и оборудването – това не е лична собственост. То е резултат на спечелени проекти. Всеки един от тях е в самостоятелна стая, при отлични условия. Всичко от Института по зоология трябва да остане в ИБЕИ. Ако те настояват да се преместят, ние не можем да ги спрем, но колекциите, апаратурата и др. трябва да останат.

**Доц. Н. Чипев:** Мотивацията на колегите е лична. Мотивацията на ИБЕИ обаче е институционална и тя е да запази направленията. Предлагам да бъдат уведомени колегите, че са свободни да се преместят, но без щатните им места и материалната база. Предлагам добре да се мотивира гласуването и да видим кои колеги да бъдат освободени, като напр. Шурулинков. Ако са категорични в решението си, тогава да подадат молби за напускане. Защо трябва да губим техните щатни бройки, а после при съкращения да трябва да губим мотивирани да работят хора?

**Доц. П. Калужков:** Разговарял съм скоро със З. Хубенов, М. Лангуров и С. Лазаров. Те искат да им ходатайствам пред УНС да се преместят в НПМ. Тези колеги категорично не желаят на останат в ИБЕИ. Те нямат колекции, така, че няма да има проблем от тази гледна точка. Ако се опитаме да ги задържим, как ще работят насила?

**Доц. В. Пенева:** Разговаряла съм с колегата З. Хубенов. Първоначално имаше съгласие, впоследствие се промениха нещата. Докога ще продължава така – днес едно, утре друго. След като са категорични – да ги пуснем с щатните бройки, но без апаратура и оборудване. Насила не можем да ги задържим. Как ще работим, ако ги задържим без тяхно съгласие. Това ще саботира работата. Трябва да намерим компромисно решение. Дори да помислим и за част от оборудването и апаратурата, с която работят.

**Проф. Б. Георгиев:** Целта на реформата е да се създадат по-добри условия за работа за учените. На въпросните колеги ние не предлагаме по-лоши условия, отколкото ще им предложи НПМ. Ако има впоследствие обжалване от тяхна страна, ще се съберем и ще преразгледаме нещата. Не бива с лека ръка да се отказваме от изградени специалисти. Основният проблем за нас е да обезпечим направленията си с добри специалисти. Ако загубим ентомологичното направление, това няма да е добре. Нека сега да задържим тези колеги, а ако впоследствие решим да ги пуснем, ще преценим и по отношение на мат. база – апаратура, с която работят, лични работни колекции, ако имат такива, помещения и пр. По Устава на БАН, въпросът се решава от двата научни съвета и при условия, приети от тях. Предлагам засега да се съгласим да освободим доц. Шурулинков, а за другите колеги да не се съгласяваме. Може би тези действия (писмото до ръководството на БАН) произтичат и от позициите на З. Хубенов и неговото объркване от ситуацията.

**Проф. Г. Марков:** Да преценим имаме ли или не нужда от тази секция и от Орнитоцентралата. Първо да защитим необходимостта на ИБЕИ от тези структури, да защитим институционално необходимостта от тези звена. После да мислим да ги запълваме със специалисти. Ако ние се откажем от тези структури, какво става? Аз досега не чух какви са мотивите на тези колеги, не трябва ли да ги извикаме тук да изложат мотивите си.

**Проф. Б. Георгиев:** Мога да прочета молбите за преместване.

*Б. Георгиев прочита молбите на М. Лангуров, С. Лазаров и З. Хубенов.*

**Доц. А. Виткова:** Колко от тях са хабилитирани? Смятам, че това ще е прецедент, защото тези хора са израстнали в това звено. Мотивацията им, която току-що чухме, е направо несериозна. Не е редно да бъде гласувано тяхното преместване заедно с колекции, материалната база и др.

**Проф. Б. Георгиев:** Предполагам, че в бъдеще въпросът за колекциите ще бъде отново обсъждан, може би в новия НС на института. УНС няма време да започва такава обстойна дискусия сега. Сега трябва да видим запазваме ли при нас направлението “Ентомология” или не.

**Доц. В. Пенева:** Това не подлежи на обсъждане. Направлението си остава при нас. За какво “биоразнообразие” и за какви “екосистемни изследвания” можем да говорим, ако от тях отпаднат насекомите и птиците. Това е пълна глупост. Друг е въпросът остават ли колегите при нас или отиват в НПМ.

**Доц. Й. Узунов:** Подкрепям изказването на А. Виткова. Не е редно да се подкрепя преместването на хора, и то заедно с материалната база – стаи, апаратура, колекции и т.н. Аз не бих гласувал за това. Да напуснат само хората, които считат, че не могат да работят в ИБЕИ.

*Проф. Б. Георгиев внесе предложение за прекратяване на дискусиите по този въпрос, което бе гласувано единодушно.*

*При проведените гласувания, от залата отсъства доц. д-р В. Бисерков поради възникнал друг служебен ангажимент.*

**Проект за решение: УНС дава съгласието си “Българска орнитологична централа” да бъде прехвърлена към НПМ.**

*Резултати от гласуването: „да” – 0; „не” – 20; „въздържал се” – 0. Не се приема.*

<b>Решение: УНС реши, че не дава съгласие “Българската орнитологична централа” да премине към НПМ.</b>
--

**Проект за решение: УНС дава съгласието си за преминаване на секция “Таксономия, фаунистика и зоогеография” към НПМ.**

*Резултати от гласуването: „да” – 0; „не” – 20; „въздържал се” – 0. Не се приема.*

<b>Решение: УНС реши, че не дава съгласие секция “Таксономия, фаунистика и зоогеография” да премине към НПМ.</b>
--

**Гласуване на индивидуалните молби за прехвърляне към НПМ.**

1. Съгласие за прехвърляне на доц. д-р Борис Николов заедно с щата и фонд “Работна заплата” към НПМ.

*„да” – 0; „не” – 20; „въздържал се” – 0. Не се приема.*

2. Съгласие за прехвърляне на гл. ас. д-р Светла Далакчиева заедно с щата и фонд “Работна заплата” към НПМ.

*„да” – 0; „не” – 20; „въздържал се” – 0. Не се приема.*

3. Съгласие за прехвърляне на доц. д-р Здравко Хубенов заедно с щата и фонд “Работна заплата” към НПМ.

*„да” – 9; „не” – 6; „въздържал се” – 5. Не се приема.*

4. Съгласие за прехвърляне на гл. ас. д-р Марио Лангуров заедно с щата и фонд “Работна заплата” към НПМ..

*„да” – 10; „не” – 4; „въздържал се” – 6. Не се приема.*

5. Съгласие за прехвърляне на доц. д-р Стоян Лазаров заедно с щата и фонд “Работна заплата” към НПМ..

*„да” – 10; „не” – 4; „въздържал се” – 6. Не се приема.*

6. Съгласие за прехвърляне на гл. ас. д-р Драган Чобанов заедно с щата и фонд “Работна заплата” към НПМ..

*„да” – 0; „не” – 20; „въздържал се” – 0. Не се приема.*

7. Съгласие за прехвърляне на гл. ас. д-р Тошко Любомиров заедно с щата и фонд “Работна заплата” към НПМ..

*„да” – 0; „не” – 20; „въздържал се” – 0. Не се приема.*

8. Съгласие за прехвърляне на доц. д-р Теодора Тошова заедно с щата и фонд “Работна заплата” към НПМ.

*„да” – 0; „не” – 20; „въздържал се” – 0. Не се приема.*

9. Съгласие за прехвърляне на доц. д-р П. Шурулишков заедно с щата и фонд “Работна заплата” към НПМ.

*„да” – 18; „не” – 2; „въздържал се” – 0. Приема се.*

**Решение: УНС на ИБЕИ дава съгласие за преминаване на доц. д-р Петър Шурулишков към НПМ заедно с щата и фонд “Работна заплата”.**

**Решение: УНС на ИБЕИ не дава съгласие за преминаване на следните учени към НПМ заедно с щата и фонд “Работна заплата”:**

- 1. доц. д-р Борис Николов**
- 2. гл. ас. д-р Светла Далакчиева**
- 3. доц. д-р Здравко Хубенов**
- 4. гл. ас. д-р Марио Лангуров**
- 5. доц. д-р Стоян Лазаров**
- 6. гл. ас. д-р Драган Чобанов**
- 7. гл. ас. д-р Тошко Любомиров**
- 8. доц. д-р Теодора Тошова**

### **По шеста точка от дневния ред:**

**Проф. Б. Георгиев:** Материалите за структурата на ИБЕИ, които подготвят отговорниците на структурните звена, трябва да се предадат на 21.09.2010 г. на научния секретар д-р Ганева. Направените предложения ще минават през УС на БАН, който ще ги внесе в ОС. Трябва да сме наясно с броя на хората. Актът на съкращенията на щата за нас ще е искането на бройките. Други институти вече са започнали да заявяват бройки и ние трябва да побързаме. До края на месеца трябва да ги заявим. Предлагам:

1. До 21.09.2010 г. материалите да се предадат на Научния секретар, а на 28.09.2010 г. да бъдат приети в УНС и внесени в Управителния съвет на БАН.
2. На 21.09.2010 г. да се приеме Правилника на ИБЕИ.

На сайта на МОМН е проекта на Правилника за приложение на Закона за развитие на академичния състав. Без докторска степен може да се назначават асистенти само за 3-годишен период. След това назначеният трябва да защити или в противен случай преминава в по-ниска длъжност. Няма възрастови ограничения, при което бихме могли да назначим по-голям брой асистенти от средите на нашите специалисти, стигат да поемат ангажимента да завършат дисертациите си в рамките 3-годишен период.

**Доц. В. Бисерков:** Предлагам ръководителите на Отдел, Секция и Изследователска група да разговарят с хората за техните намерения и да гарантират, че съответният учен, който няма дисертация, ще се зачисли до 6 месеца от назначаването му.

**Проф. М. Топашка:** Няма ли опасност биолозите да претендират за назначаване като асистенти, а след време да не се зачислят и съответно защитят?

**Проф. Б. Георгиев:** Няма да има такъв проблем, тъй като тези хора ще бъдат назначавани на временни договори за по 1 година в рамките на 3 години.

**Доц. В. Бисерков:** Ако ръководителят на тези хора поеме отговорност, не би трябвало да има такава опасност.

**Доц. С. Банчева:** Доц Бисерков, ще има ли тенденция категорията “биолог” в новата структура постепенно да отпадне. Хората с висше образование да са асистенти, а техническите длъжности да се заемат от хора със средно или средно-специално образование? При нас повечето колеги, назначени на длъжност “биолог” изпълняват дейности като научни работници – пишат проекти, публикуват добри резултати, умеят да се организират сами и т.н.

**Доц. Н. Чипев:** За нуждите на института трябва да има технически персонал от висшисти, тъй като се борави със сложна апаратура. Бакалаврите да са специалисти, а магистрите да се стимулират да стават доктори.

**Доц. В. Бисерков:** Трябва да сме наясно с помощния персонал. Ако за дадено техническо място са необходими висшисти, то те се назначават, с ялната визия, че остават на тази позиция до края и няма да могат да станат никога асистенти.

**Проф. Б. Георгиев:** *1. Призова членовете на УНС да се регистрират в “Националната агенция по акредитация” като кандидати за членове на научни журита. 2. Разясни някои моменти от Пътната карта за развитието на националната научна инфраструктура, което е обсъждано в ОС на БАН.*

**Доц. П. Юркова:** След като Д. Пеев и Н. Вълбовска ще обслужват Информационния център по екополитики, защо са членове на секция «Приложна ботаника»?

**Доц. В. Бисерков:** Тъй като центъра не е научно звено, те трябва да имат място в някоя секция към ИБЕИ.

*Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 19:30 часа.*

София, 14.09.2010

Председател:

(Проф. дбн Б. Георгиев)

Протоколчик:

(Доц. д-р С. Банчева)